

Ломоносов и Державин в оценке критиков

Два поэта — две эпохи русской поэзии.

Поэты эпохи становления русской литературы

Ломоносов и Державин жили в XVIII веке, когда русская поэзия только вырабатывала свои правила. Их часто сравнивают как начало и продолжение одного большого пути от строгой нормы к большей свободе выражения.



Как современники воспринимали Ломоносова

Ломоносова прежде всего ценили как учёного и реформатора, сумевшего поднять русскую поэзию до высокого торжественного уровня и связать её с важными государственными темами.

Его хвалили за величавый тон, гражданский пафос и умение писать о событиях так, чтобы стих звучал как речь, достойная праздника и официального торжества.

Но рядом с похвалой появлялись и замечания: стиль казался тяжёлым, книжным и слишком связанным с правилами классицизма, поэтому личное чувство в нём видели редко.

Почему Ломоносов считался реформатором поэзии

Критики считали его важнейшим создателем литературной нормы: он показал, как можно распределить языковые средства по разным поэтическим задачам и стилям.

Особое значение придавали теории «трёх штилей», которая помогала упорядочить употребление высокого, среднего и низкого языка в литературе XVIII века.

Ломоносов укрепил образец торжественной оды: в ней были важны высокая тема, чёткий ритм, книжная лексика и ощущение государственного величия.

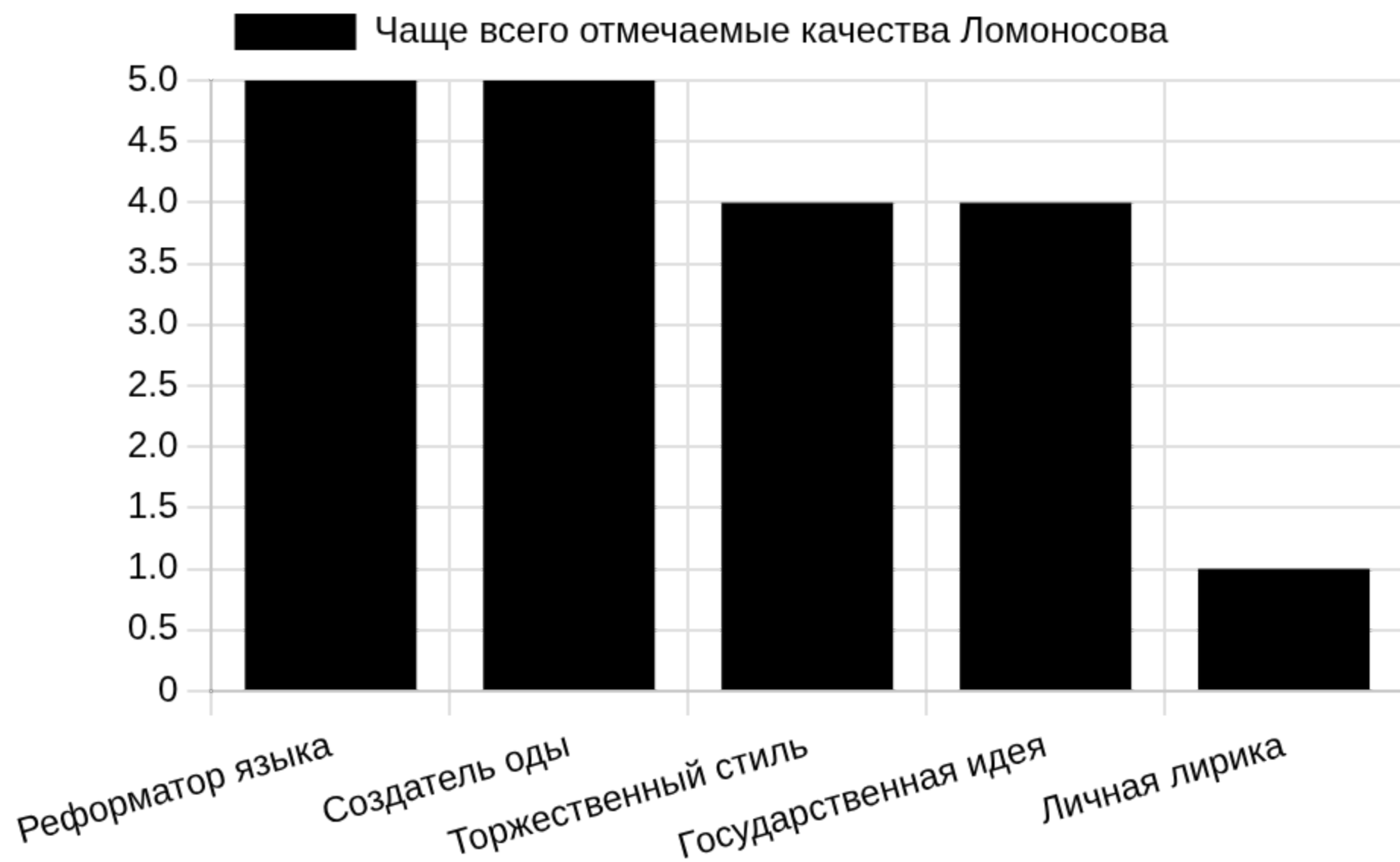
Его поэзия стала своеобразной школой вкуса: она не только читалась, но и учила писать по-русски литературно, строго и выразительно.

Ломоносов в критике XIX века

- Критики XIX века, включая Виссариона Белинского, признавали в Ломоносове необходимое начало русской литературы: он создал основу поэтической системы и высокий образец одической речи.
- При этом подчёркивали и ограничения его творчества: в нём сильнее звучали государственные и торжественные темы, чем личное переживание, поэтому историческая роль казалась важнее художественной свободы.



Какие качества Ломоносова чаще отмечали критики



Наиболее устойчиво критики связывали Ломоносова с языковой реформой и высокой одой, а не с личной лирикой.

Критическая традиция видела в Ломоносове прежде всего создателя системы, а не поэта интимного чувства.

Обобщение оценок литературной критики XVIII–XIX веков по теме «Творчество Ломоносова и Державина в оценке критиков».

Державин как поэт живой личности



Личное чувство

Критики отмечали, что Державин говорил о человеке не отвлечённо, а через собственный опыт, переживания и размышления о жизни, поэтому его стихи звучали особенно живо.



Свободная интонация

В его поэзии ценили смелое смешение высокого и простого, благодаря которому ода становилась менее строгой и ближе к живой русской речи.



Живой образ поэта

Державин воспринимался как автор яркой индивидуальности: в его стихах слышен собственный голос, а не только следование готовым правилам и канонам.

Положительные оценки творчества Державина

Критики особенно ценили силу его языка: слова у Державина звучали ярко, точно и запоминались благодаря необычной, но убедительной образности.

Высоко ставили оды «Фелица», «Бог» и «Водопад», где торжественная тема соединяется с философскими вопросами и личным авторским чувством.

Его стихи казались смелыми, потому что он свободно переходил от величественного к простому, не теряя эмоциональной силы и выразительности.

Державина называли поэтом, который показал богатство русской речи и доказал, что высокая поэзия может быть живой и разнообразной.

Спорные черты поэзии Державина

Одни критики упрекали Державина в неровности стиля: его стихи могли резко менять тон и создавать впечатление нестройности по сравнению с более строгой поэтикой.

Смешение высокого и разговорного языка для одних выглядело нарушением правил, а для других — знаком смелости, внутренней энергии и художественного поиска.

Позднейшая критика увидела в этих особенностях не слабость, а шаг к более личной и выразительной лирике XIX века.

Сравнение оценок Ломоносова и Державина

Таблица показывает, как критика по-разному описывала двух поэтов и их вклад в русскую литературу.

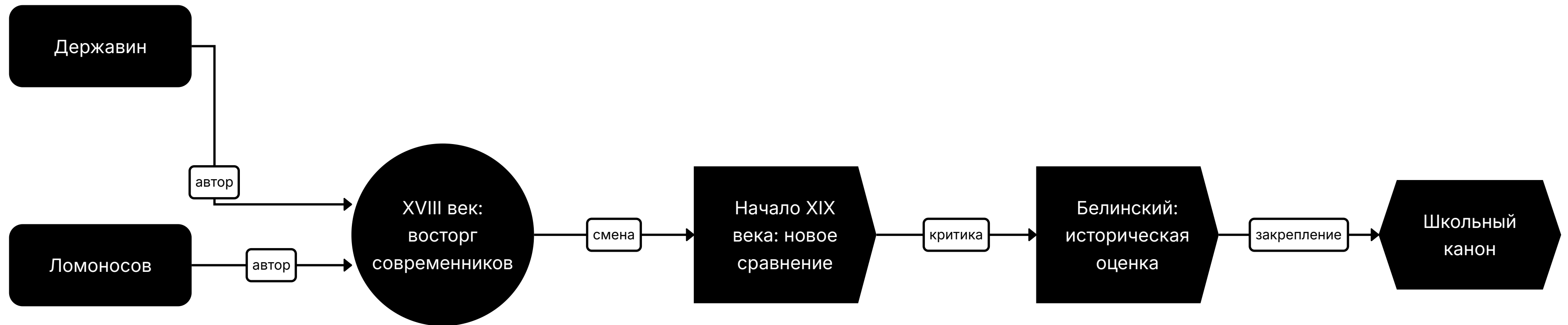
Ломоносов закрепил правила, а Державин расширил их; вместе они показали два важных шага развития русской поэзии.

Поэт	Сильные стороны	Спорные черты	Значение
Ломоносов	Реформа языка	Книжность	Литературная норма
Державин	Яркая образность	Неровность стиля	Личное звучание
Итог	Основа	Свобода	Развитие поэзии

Сводные оценки литературной критики XVIII–XIX веков.

Как менялась критическая оценка двух поэтов

Этапы восприятия Ломоносова и Державина в литературной критике: от современников XVIII века до школьной традиции.



Ломоносов и Державин в оценке Белинского

Ломоносов как начало литературной системы

Белинский видел в Ломоносове прежде всего основателя русской поэзии нового типа. Для него важнее всего была не личная лирика, а историческая роль поэта, который помог литературе обрести язык, форму и достоинство. Именно так Ломоносов вошёл в критическую историю.



Державин как победа живого слова

Державина Белинский ценил за свободу интонации, силу образов и близость к живой речи. В его стихах критик видел больше человеческого чувства и художественной смелости, чем в одической строгости XVIII века. Поэтому Державин казался ему поэтом более зрелой выразительности.



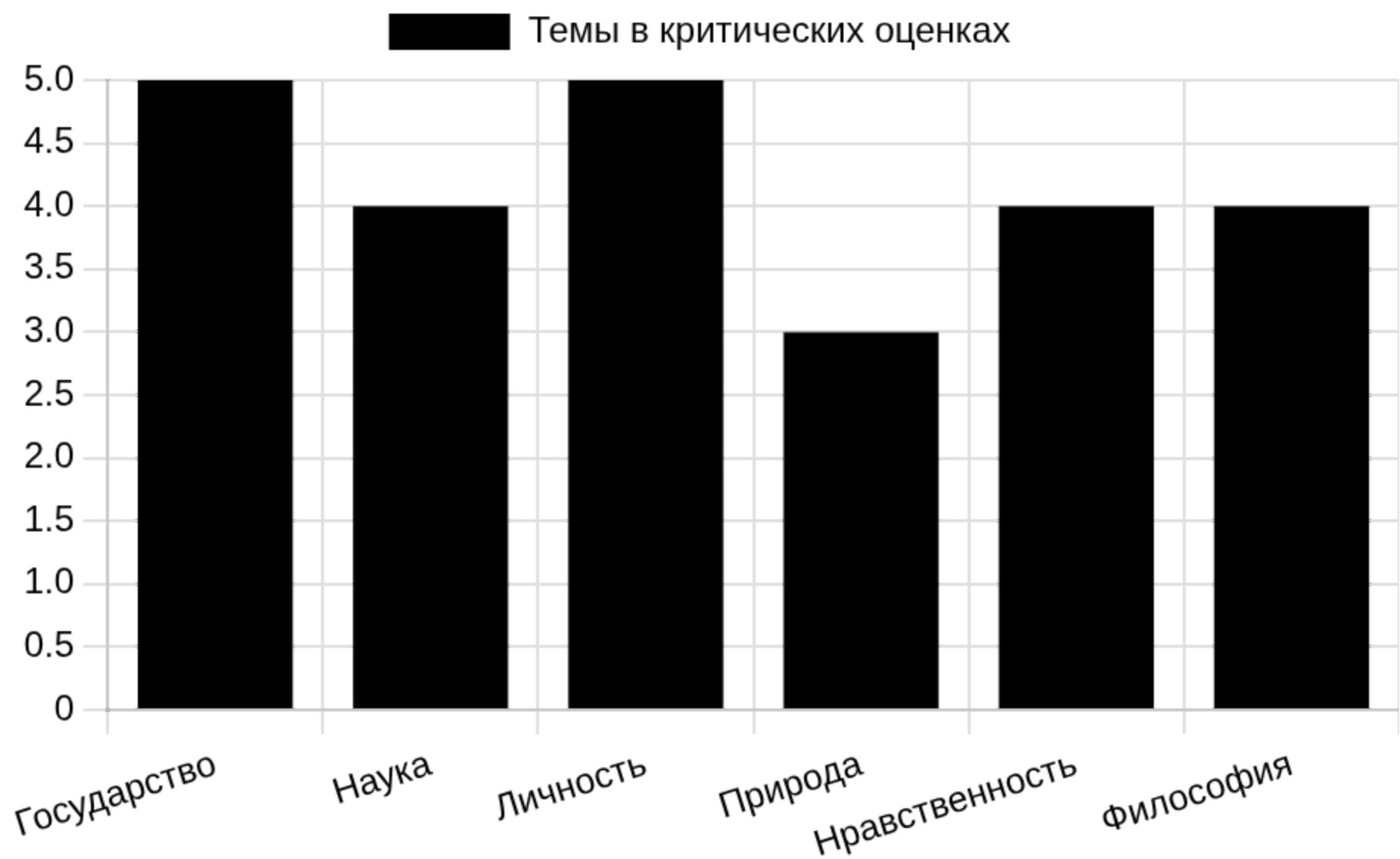
2

**два поэта стали символами
противоположных
представлений о стихе:
строгость книжной нормы
и свобода живой речи.**

Сравнение Ломоносова и Державина часто сводили к двум разным моделям поэтического языка.

Сводные характеристики литературной критики XVIII–XIX веков

Какие темы ценили в поэзии Ломоносова и Державина



Условная шкала по частоте упоминания тем в литературно-критических оценках

На диаграмме показано, какие темы критики чаще связывали с каждым поэтом. Это не точный подсчёт, а наглядное сравнение литературных акцентов.

Ломоносову чаще приписывали общественные и научные темы, а Державину — личные и философские, поэтому их поэзия воспринималась по-разному.

Роль оды в критических оценках

XVIII век

Ода становится главным жанром торжественной поэзии Ломоносова. Критики отмечают строгую композицию, высокий тон и связь с государственными темами.

Поздний XVIII век

Державин сохраняет форму оды, но делает её свободнее. В неё входят личные чувства, бытовые детали и неожиданные смысловые переходы.

Начало XIX века

Критики начинают сравнивать два типа оды: строгую и более живую. На этом фоне особенно заметно движение литературы к выразительности.

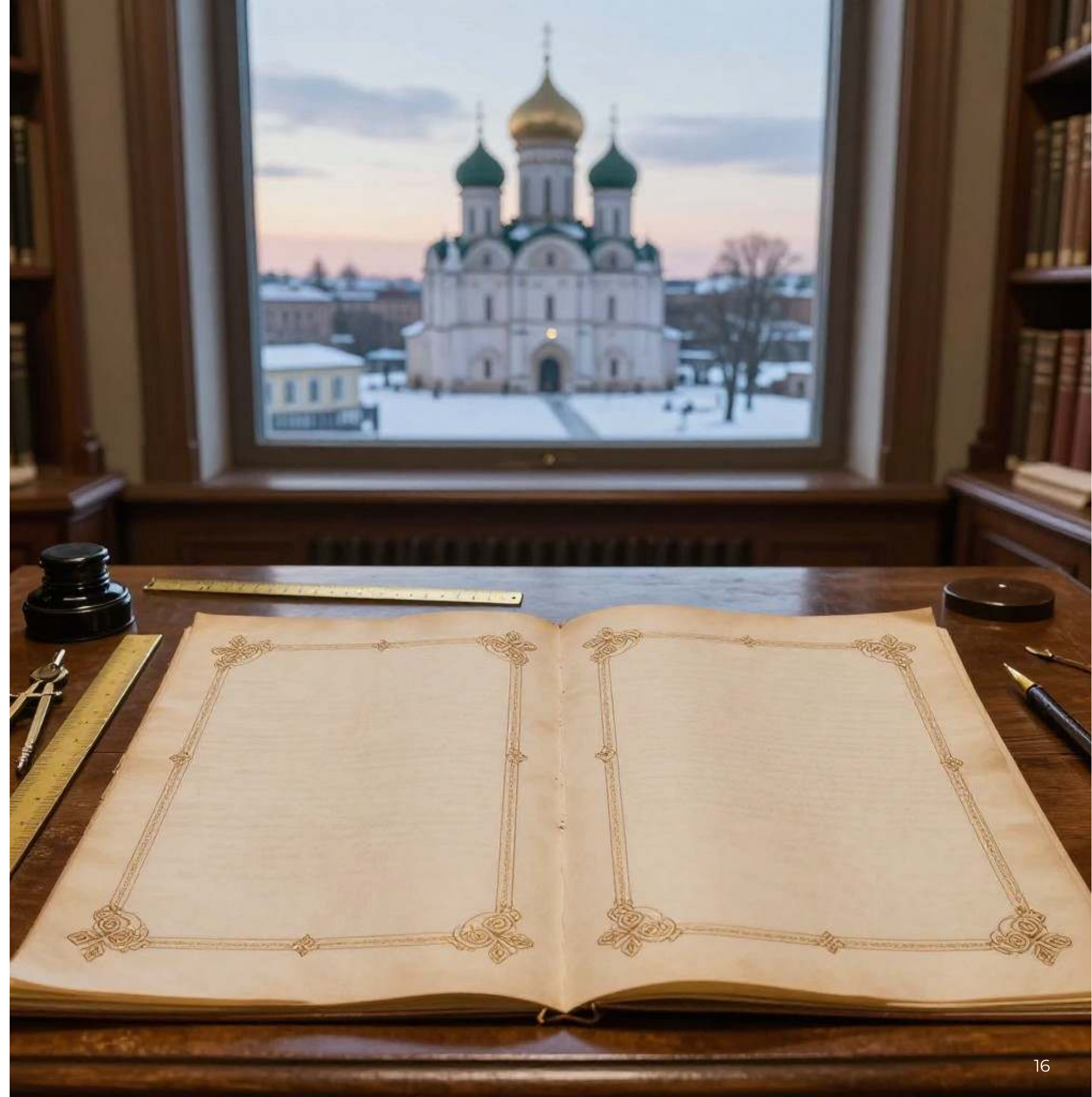
Позднейшая оценка

История оды помогает увидеть развитие русской поэзии XVIII века: от образца торжественного стиля к более богатой и человеческой интонации.



Почему Ломоносова и Державина изучают вместе

1. Ломоносов задавал правила, образцы и литературную дисциплину. Его поэзия показывает, как формировалась норма русского стиха и торжественного слова, понятная для своего времени.
2. Державин продолжил это движение, но сделал поэзию свободнее и личнее. Сопоставление помогает увидеть, как от строгой системы литература пришла к более живому выражению чувств.



Что объединяет критические оценки обоих поэтов

Критики признавали, что Ломоносов и Державин сыграли решающую роль в становлении русской поэзии XVIII века. Их вклад воспринимался как необходимый для всей последующей литературы.

Ломоносова называли преобразователем и теоретиком, а Державина — новатором и мастером яркого слова. В этих оценках особенно важна их историческая значимость, а не только различие стилей.

Оба имени связывали с формированием национальной литературной традиции. Спор о том, чей стиль совершеннее, не отменял главного: каждый из них расширил возможности русского стиха.

Повторяющиеся характеристики в критике

Автор	Частые определения	Смысл оценки
Ломоносов	реформатор, основатель	создатель нормы
Державин	яркий, самобытный	поэт живого чувства
Итог	разные роли	взаимное дополнение

Обобщение критических характеристик в литературоведческой традиции

Таблица показывает, какие определения чаще всего закреплялись за каждым поэтом в критике и что они означали для литературной истории.

Критика закрепила за Ломоносовым роль основателя, а за Державиным — роль художника свободы; вместе они составили две опоры канона.

Итог критического спора о двух поэтах

Ломоносов в критике чаще воспринимается как начало русской литературной системы. Его ценили за порядок, норму и создание высокой поэтической речи.

Державин стал символом художественного расширения этой системы. Критики отмечали его смелость, живую интонацию и умение соединять высокое с простым.

Спор о них касался прежде всего стиля и степени художественной свободы. При этом масштаб их вклада в историю литературы не подвергался сомнению.

Их сопоставление показывает важный закон литературы: ей нужны и правила, и творческая свобода. Именно поэтому оба поэта остались классиками.

Ломоносов и Державин: два шага к зрелой русской поэзии

Критики увидели в Ломоносове создателя нормы, а в Державине — поэта свободного и живого слова. Вместе они открыли путь русской поэзии к XIX веку.