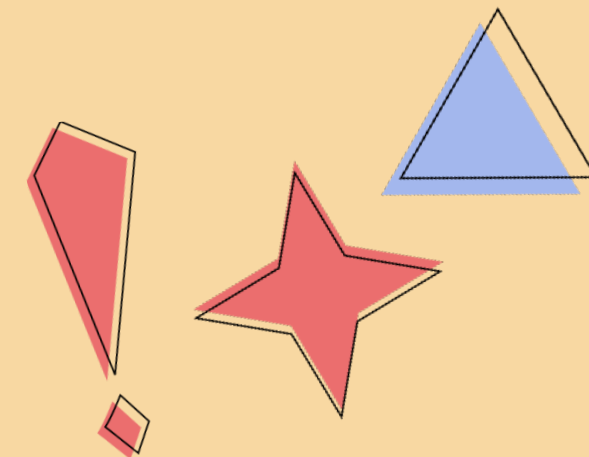




Критика творчества М.А. Шолохова и романа «Тихий Дон»

Роман, вызвавший восхищение, сомнения и долгие споры о смысле истории.

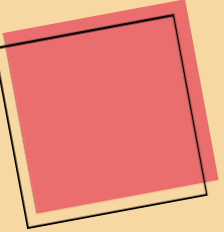
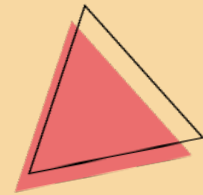


Роман на фоне эпохи потрясений

«Тихий Дон» создавался в годы идеологического давления, когда литература особенно остро отвечала на войну, революцию и распад привычного мира.



Первые отклики на роман: признание и настороженность



1928: первые публикации

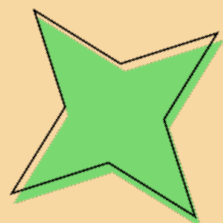
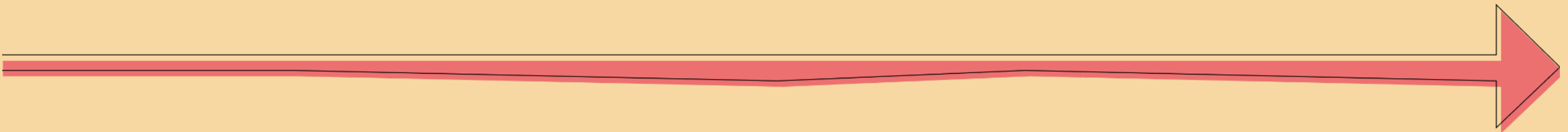
Читателей поразили масштаб повествования, живая речь персонажей и точность изображения казачьего быта и фронтовой жизни.

Конец 1920-х: критические сомнения

Наряду с похвалами появились упрёки в натурализме, мрачности и отсутствии прямого революционного пафоса, ожидаемого от советской прозы.

Начало полемики

Уже тогда роман стал предметом спора о том, вправе ли литература показывать Гражданскую войну как общую человеческую трагедию.



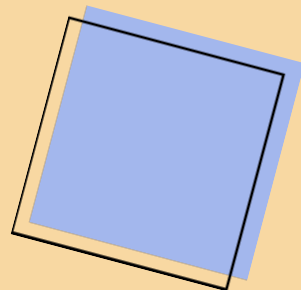
Спор об авторстве «Тихого Дона»

Почему возникли сомнения

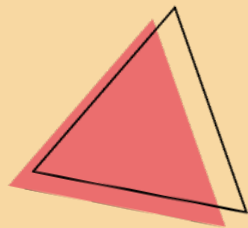
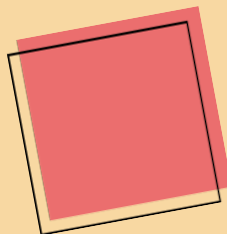
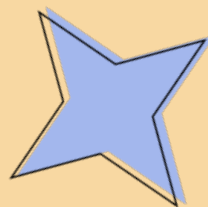
В конце 1920-х годов многих удивила зрелость и масштаб романа, созданного очень молодым писателем. Отсюда выросли версии о заимствованиях и чужом опыте.

Как исследователи отвечали на них

Позднее сопоставлялись черновики, стиль текста и архивные материалы. Академические исследования в основном подтверждают авторство М.А. Шолохова.



Основные направления критики романа

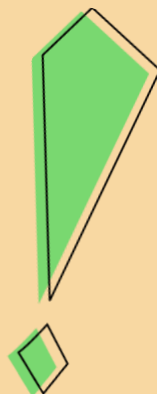
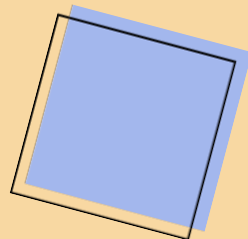
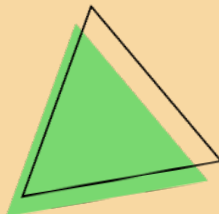


Направление	Претензии
Учеологическое	Недостаток революционной ясности
Усторическое	Споры о точности изображения войны
Художественное	Смещение эпоса и семейной драмы
Этическое	Жестокость и трагизм
Текстологическое	Авторство и источники

Критика «Тихого Дона» развивалась сразу по нескольким линиям и потому не сводится к одному спору.

Разные типы претензий усиливали друг друга и превращали роман в длительный объект полемики.

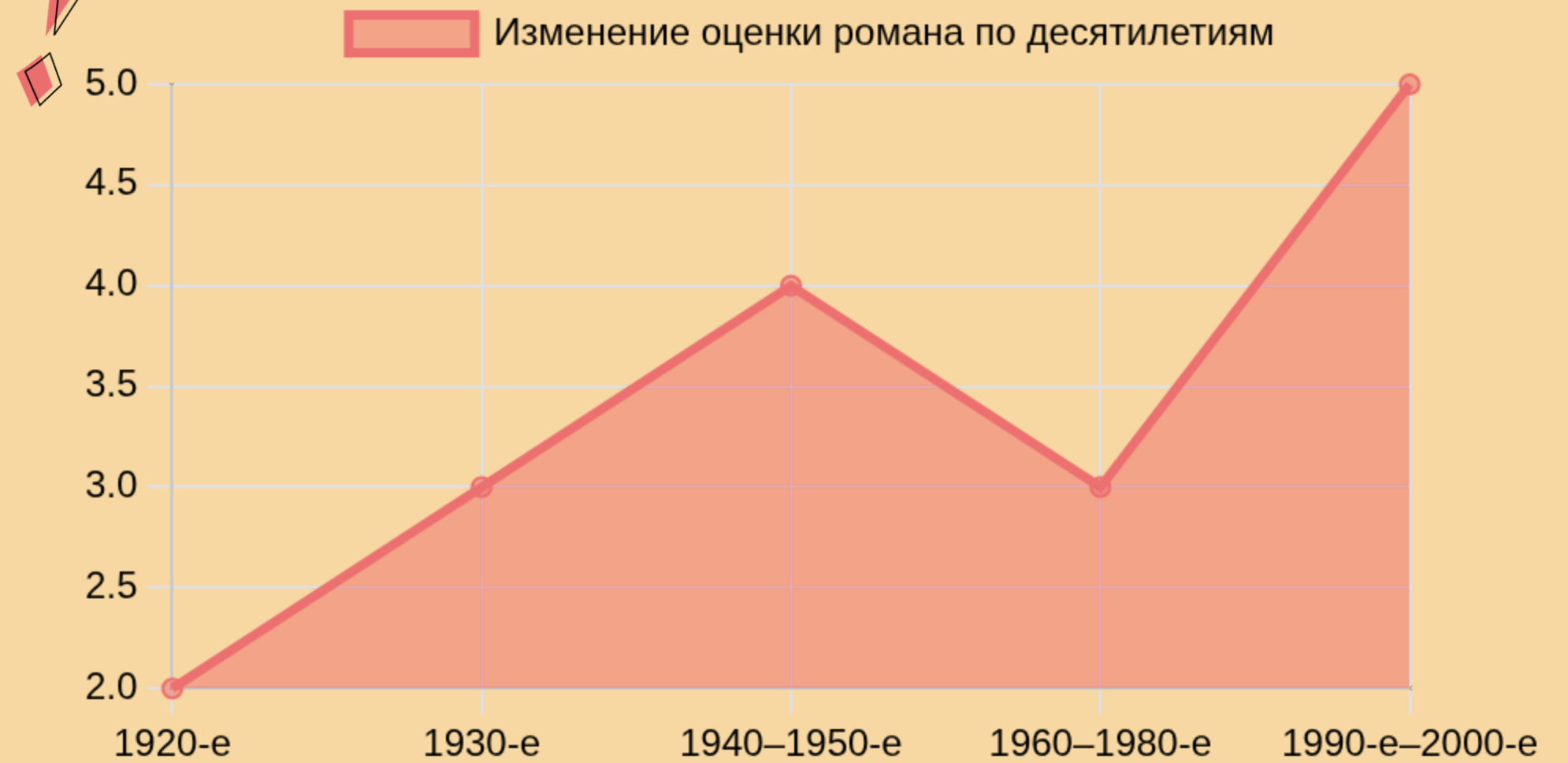
На основе литературно-критических дискуссий 1920–1980-х годов



Как менялось отношение к роману по десятилетиям

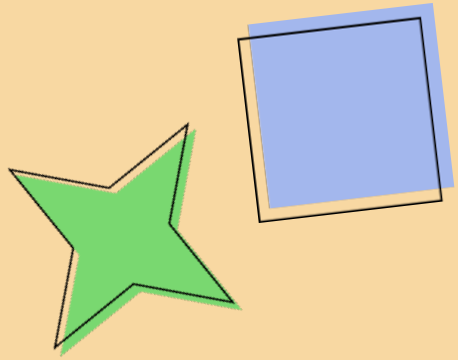
Художественная ценность «Тихого Дона» признавалась всё шире, даже когда спор об авторстве продолжался.

Официальное признание росло постепенно, но окончательно споры о происхождении текста не исчезли.



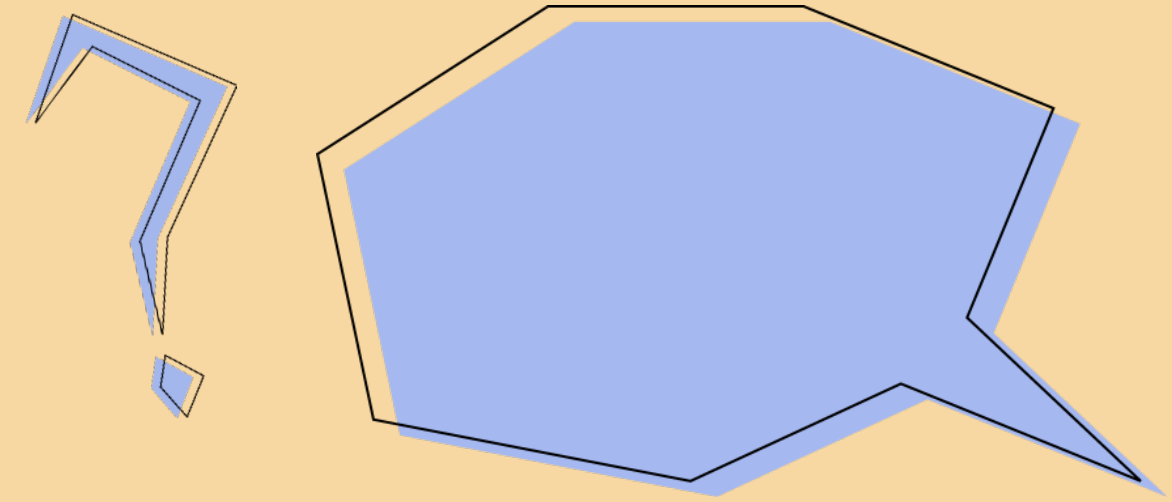
Обобщение критической истории романа в XX–XXI веках

Идеологическая критика в советской печати

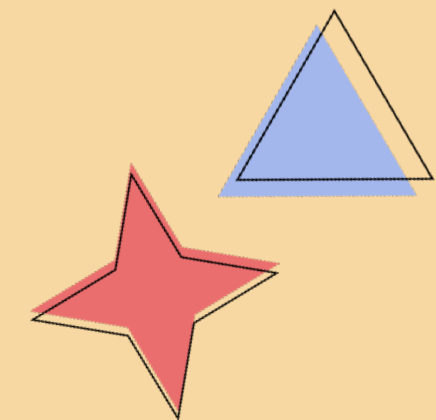
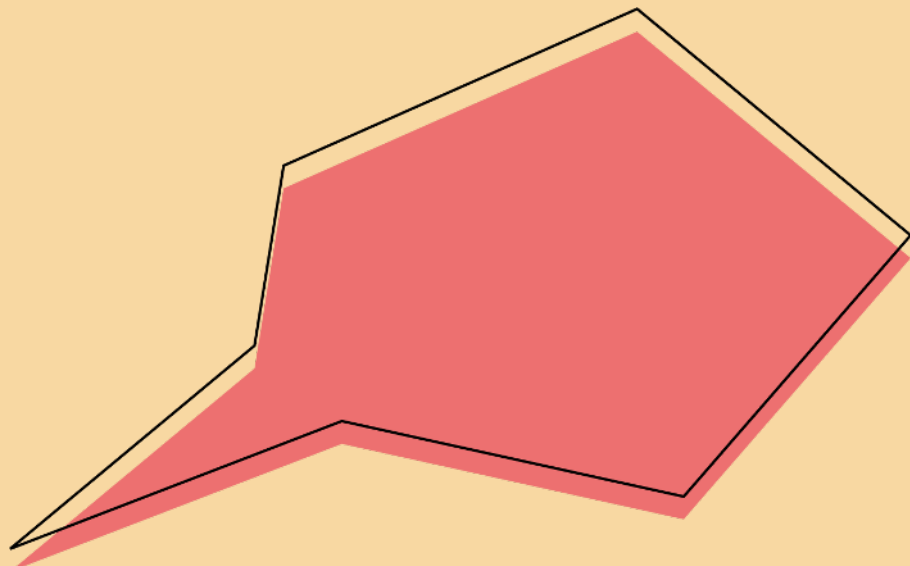


Роман упрекали в недостаточной революционной определённости: в нём не было прямого прославления одной стороны и чёткого деления персонажей на «правильных» и «неправильных».

Критиковали и сам способ повествования: многоголосие, отсутствие авторских лозунгов, внимание к личной боли и семейным конфликтам казались слишком далёкими от канонов социалистического реализма.



Для советской критики особенно неудобным было то, что война показана не как победная схема, а как разрушение людей, домов и исторической среды.



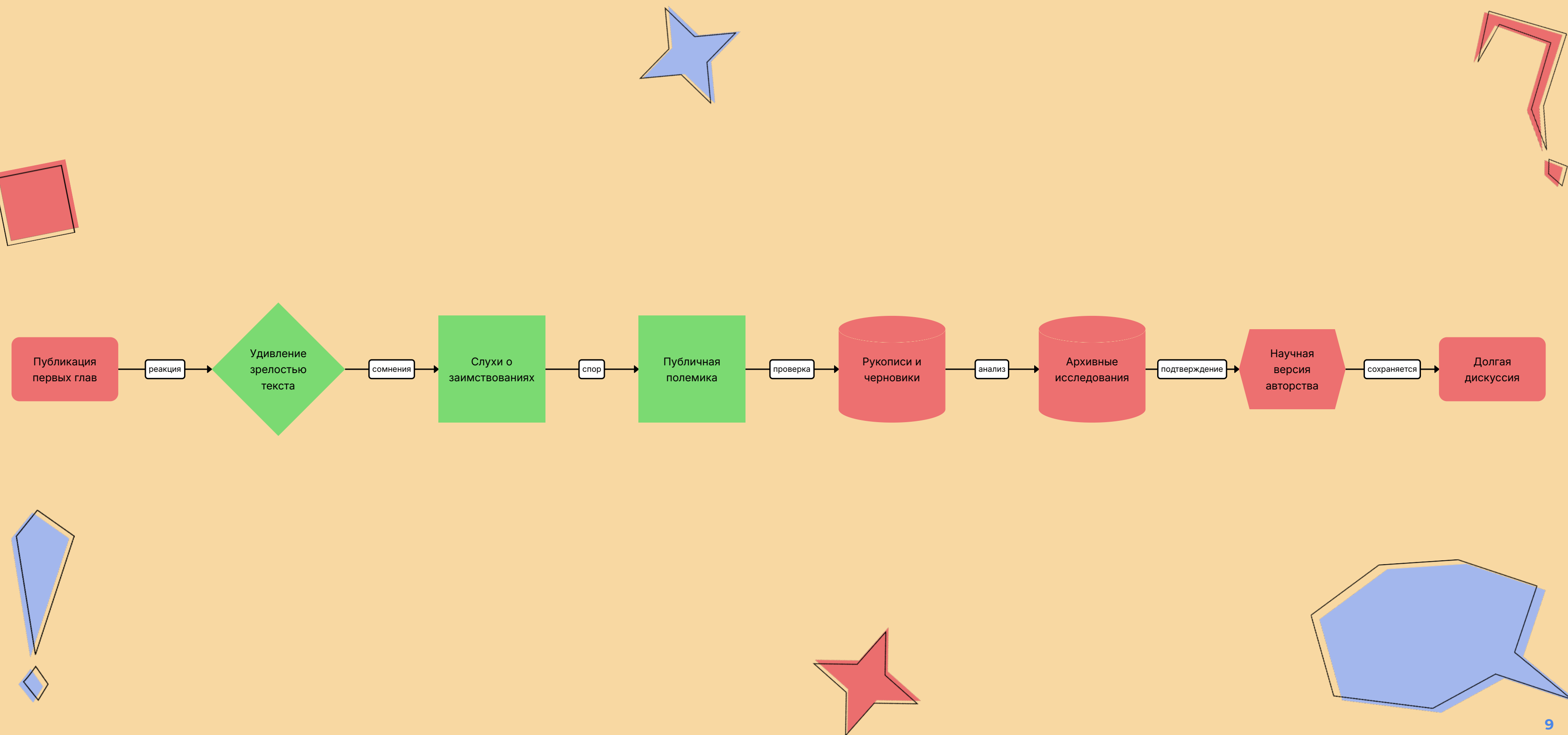
Литературные достоинства, признанные даже оппонентами

- ❑ Даже несогласные с идейной позицией романа отмечали редкую психологическую точность, выразительные диалоги и убедительность народной речи, создающей живой образ эпохи.
- ❑ Шолохова часто сопоставляли с Л.Н. Толстым по масштабу изображения войны и семьи: личная судьба у него не отделена от исторического движения целого народа.



Как складывался спор об авторстве

Литературная полемика, архивные исследования и изменение научных оценок

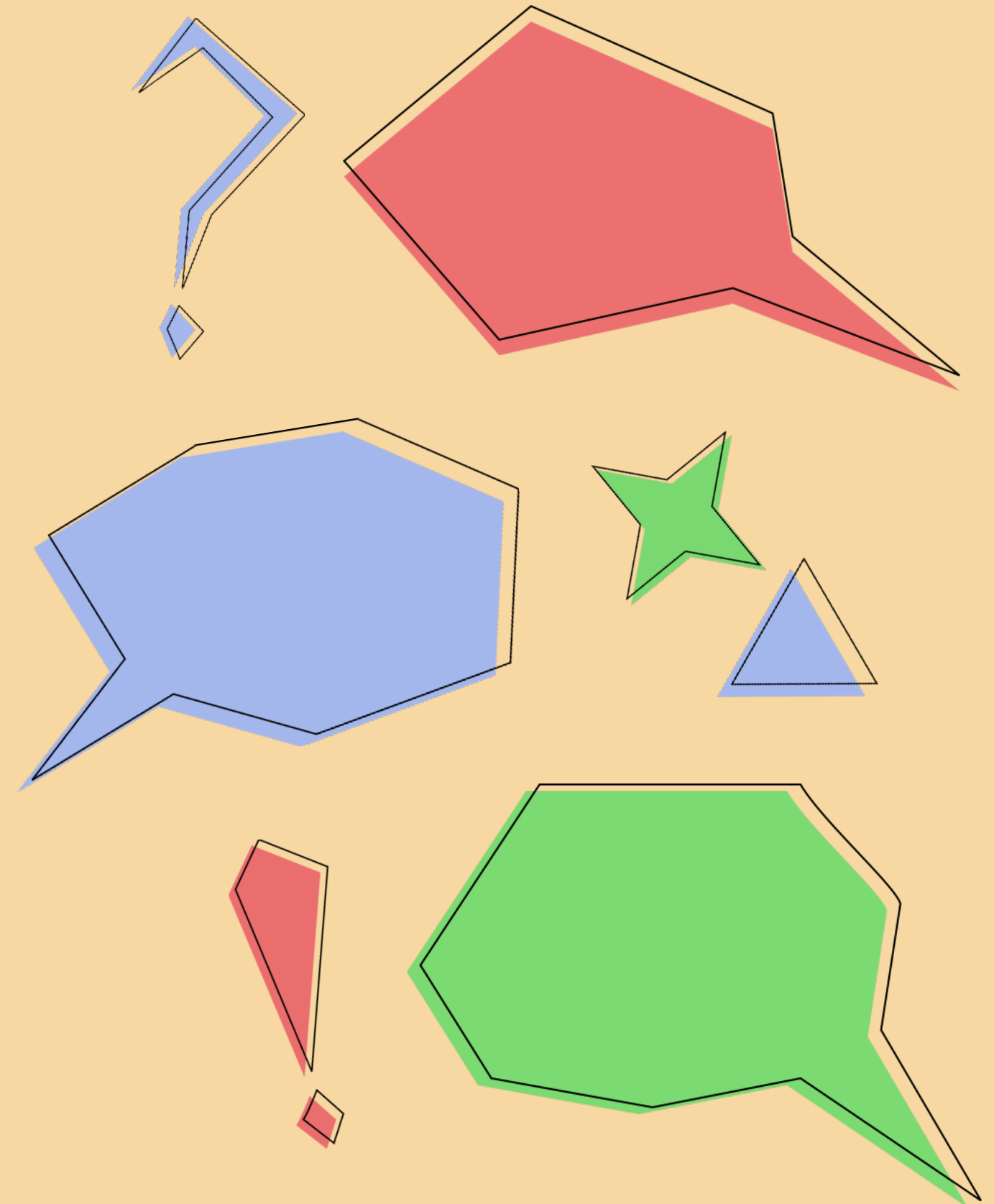
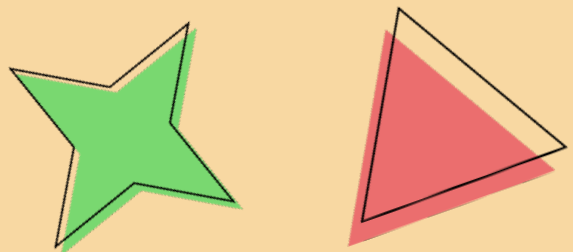


Нобелевская премия и международное признание

В 1965 году М.А. Шолохов получил Нобелевскую премию по литературе за художественную силу и историческую правду изображения донского казачества.

Международное признание окончательно закрепило «Тихий Дон» как один из крупнейших романов XX века и усилило интерес к нему за пределами России.

При этом научные споры об авторстве и текстологии не исчезли: официальное признание и исследовательская полемика продолжили существовать параллельно.



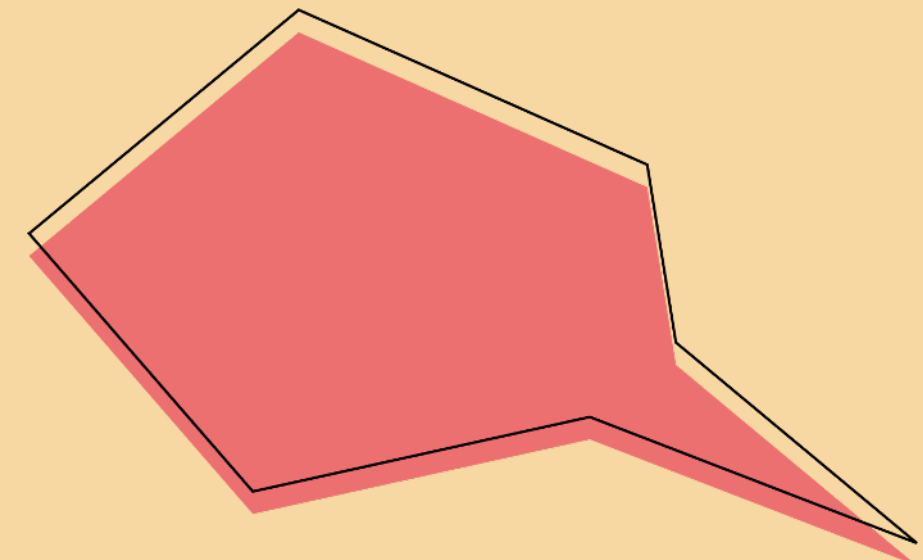
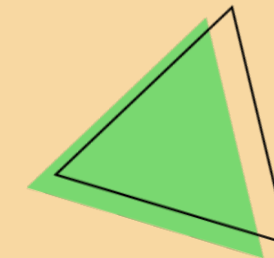
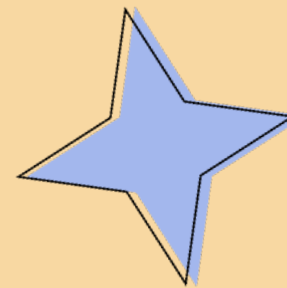
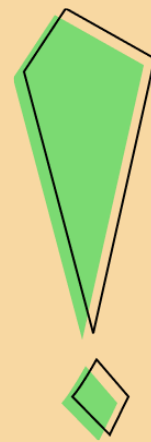
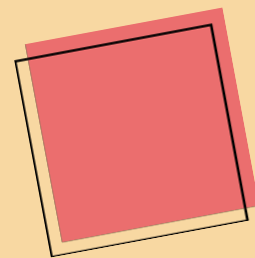
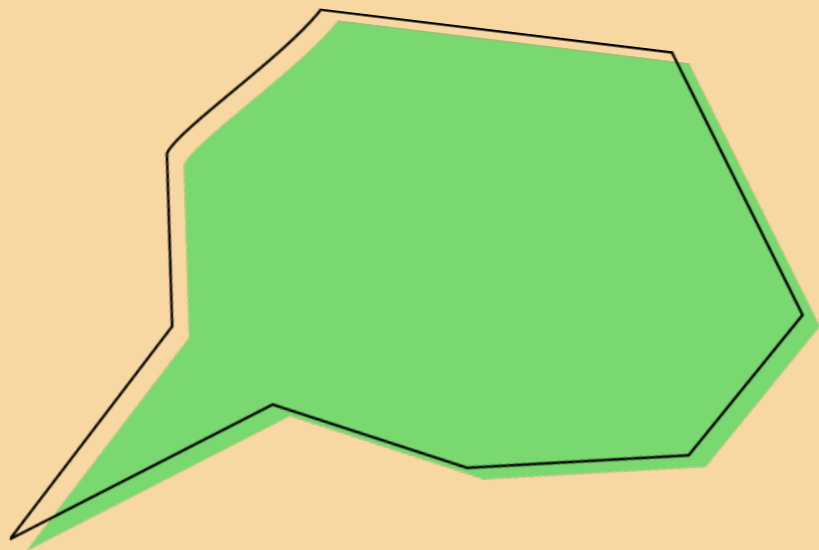
Образ Григория Мелехова в критике

Критики видели в Григории героя переходной эпохи: он не принимает готовых лозунгов и ищет личную правду в мире, где старые ориентиры уже разрушены войной.

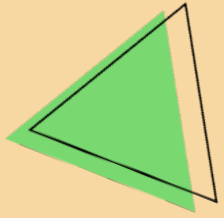
Его внутренние колебания понимались не как слабость характера, а как признак нравственной честности. Он отвечает на исторический хаос не идеологией, а совестью.

Образ Мелехова разрушал привычную схему деления на «положительного» и «отрицательного» персонажа. Именно поэтому он вызывал столь разные, иногда противоположные оценки.

Для многих исследователей Григорий стал ключом к смыслу романа: через его судьбу Шолохов показывает цену выбора в эпоху, когда любая позиция оборачивается потерей.

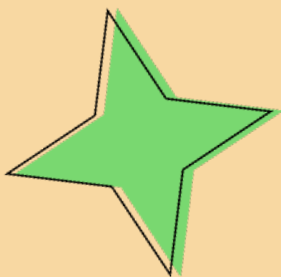


Художественные достоинства «Тихого Дона» в критической оценке

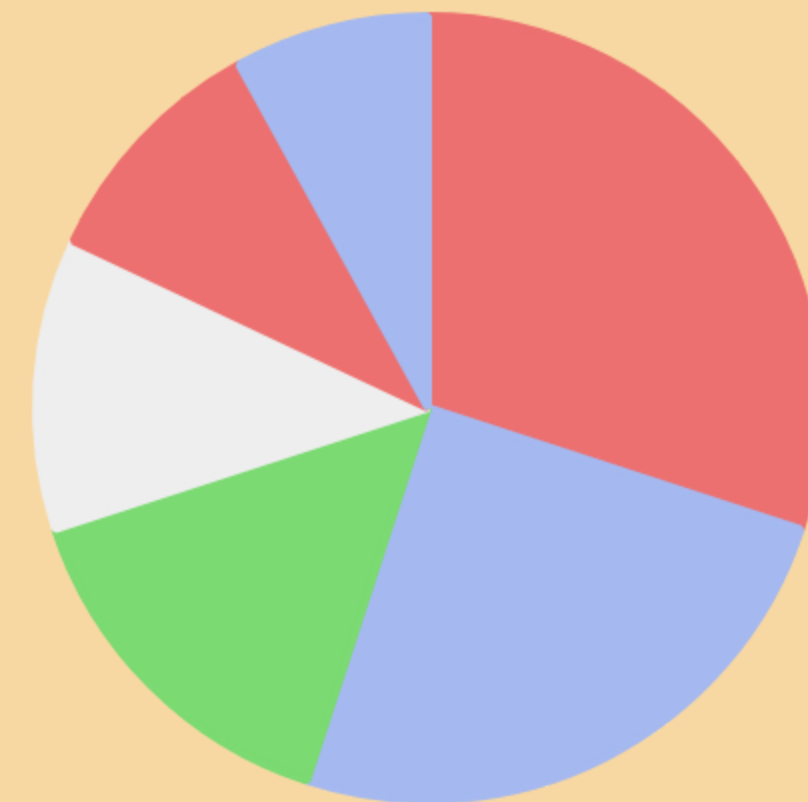


Критики особенно ценили способность романа соединять частную судьбу с широкой исторической картиной, не теряя при этом точности бытовых деталей.

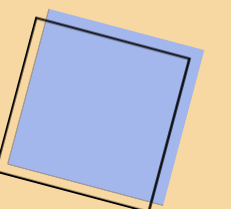
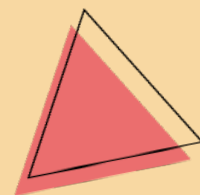
Главные оценки сосредоточены вокруг глубины характеров и масштаба эпохи; именно они делают роман значимым не только как хронику, но и как художественное целое.



Психологизм Историческая панорама Язык и речь
Семейная драма Батальные сцены Пейзажность



Свод критических отзывов и литературоведческих работ о романе «Тихий Дон»

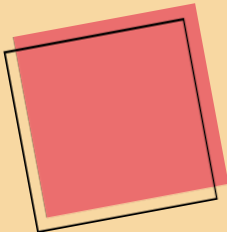


Язык романа и донская речевая среда

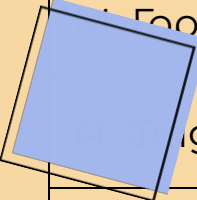
- ❑ Шолохов передаёт речь казаков через диалектизмы, пословицы и разговорные интонации, благодаря чему текст звучит как подлинная живая среда, а не литературная стилизация.
- ❑ Языковая точность помогает раскрыть уклад станицы: через слова, обращения и устойчивые выражения читатель видит память рода, нормы поведения и систему ценностей казачества.



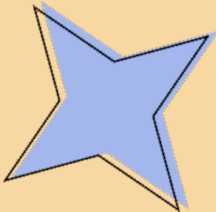
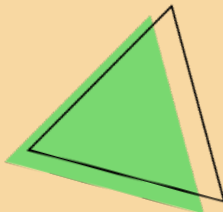
Позиции известных критиков и литературных деятелей



Автор	Позиция
Горький	масштаб дарования
Гидеев	эпический размах
А.В. Луначарский	историческая правда
Партийная критика	идеологические претензии
Позднейшие филологи	текстология и архивы



Литературная критика и исследовательские публикации XX века



Оценки романа заметно расходились: одни видели в нём выдающееся художественное достижение, другие — идеологически «неудобный» текст.

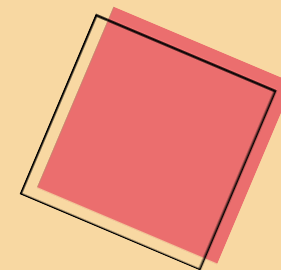
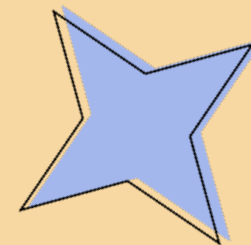
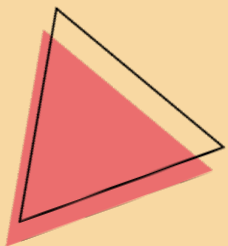
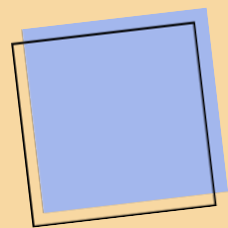
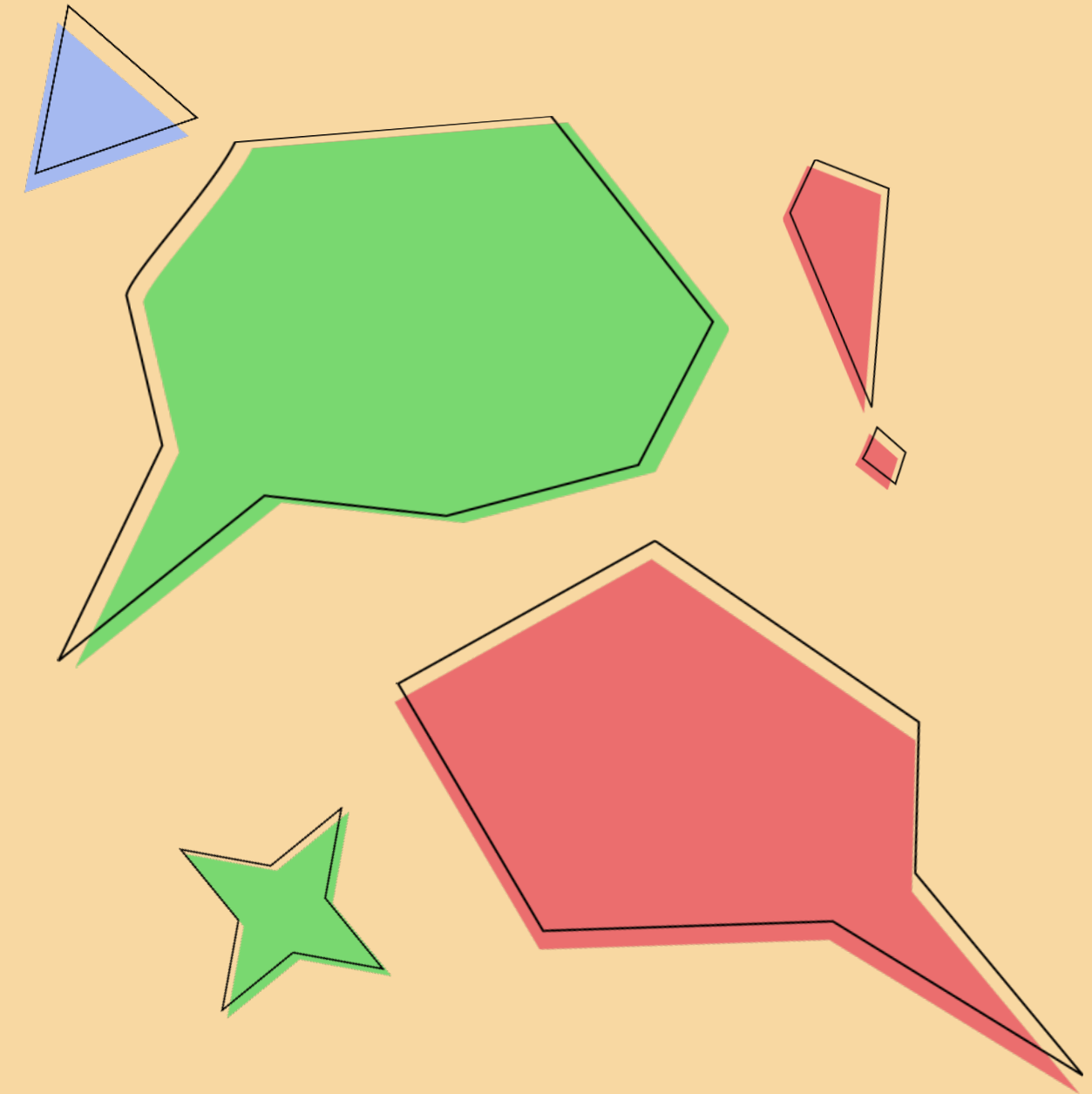
Отзывы менялись вместе с эпохой: от восторга перед талантом писателя до жёстких идеологических оценок и последующего научного анализа текста.

Почему «Тихий Дон» спорил с официальной версией истории

Роман показывает Гражданскую войну не как торжество одной силы, а как национальную катастрофу. На первом плане оказываются гибель семей, распад привычного мира и утрата человеческих связей.

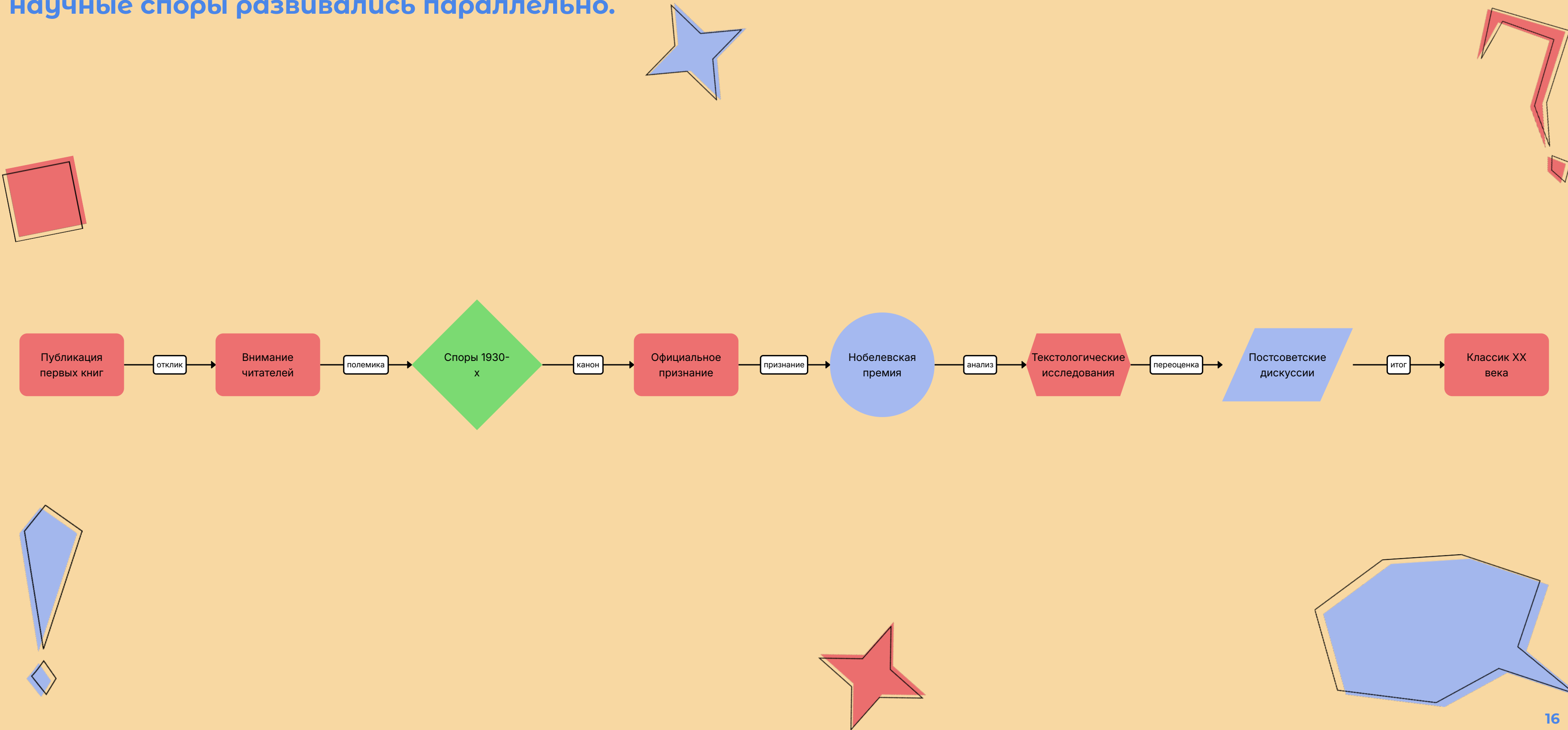
Такое изображение противоречило советской схеме, где история часто подавалась через чёткое деление на «своих» и «чужих». У Шолохова границы гораздо сложнее и болезненнее.

Именно отказ от упрощения делал роман художественно убедительным, но идеологически неудобным. Он заставлял читателя думать о цене исторического перелома, а не только о победе.



Эволюция репутации Шолохова

Последовательность изменений показывает, как литературная слава, идеологическая оценка и научные споры развивались параллельно.



«Тихий Дон» в школьном изучении и культурной памяти

Роман как часть программы

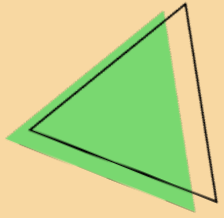
В школе «Тихий Дон» изучают как произведение о войне, семье и нравственном выборе. Он помогает увидеть, как литература передаёт судьбу человека на фоне истории.

Почему спор вокруг романа важен

Критические споры не ослабили интерес к роману, а сделали его более заметным. Для старшеклассников это пример текста, который требует самостоятельного анализа и уважения к сложности.



Темы, вокруг которых сосредоточена критика Шолохова

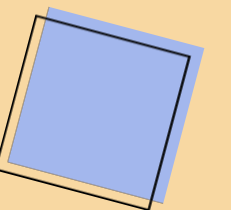
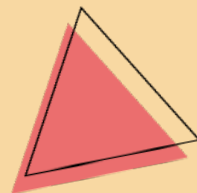
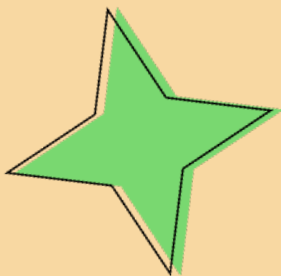


На обсуждения сильнее всего влияли не отдельные эпизоды, а фундаментальные вопросы: кто написал роман и как в нём осмыслена революционная эпоха.

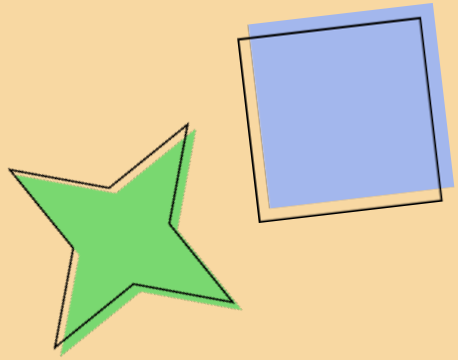
Диаграмма показывает, что спор о Шолохове был одновременно текстологическим, историческим и мировоззренческим, а не сводился к одной проблеме.



Обобщение критических публикаций и литературоведческих исследований о Шолохове

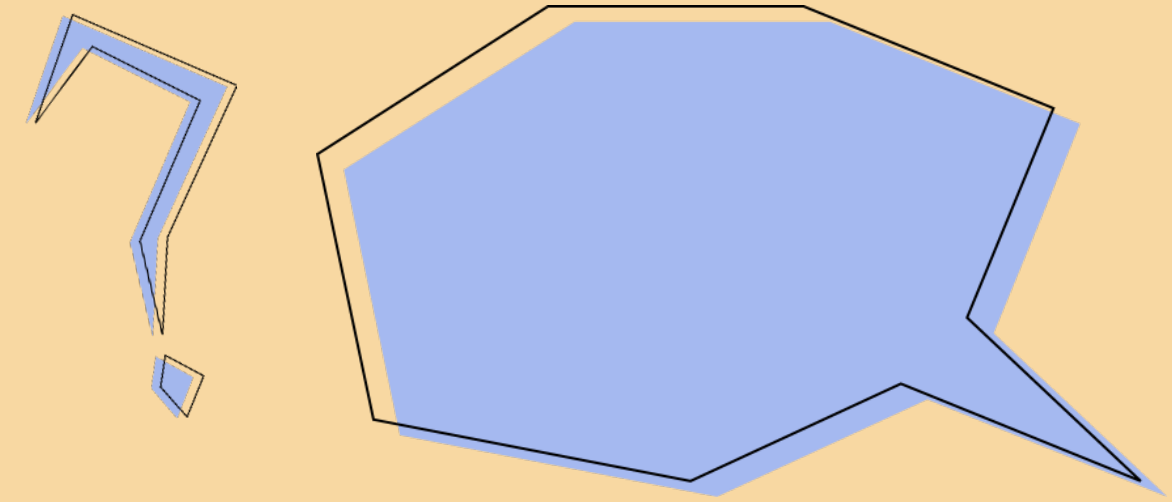


Значение критики для понимания творчества Шолохова

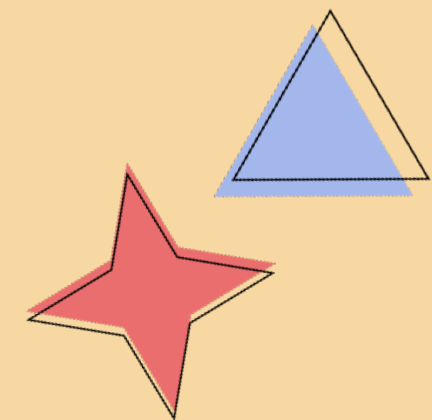
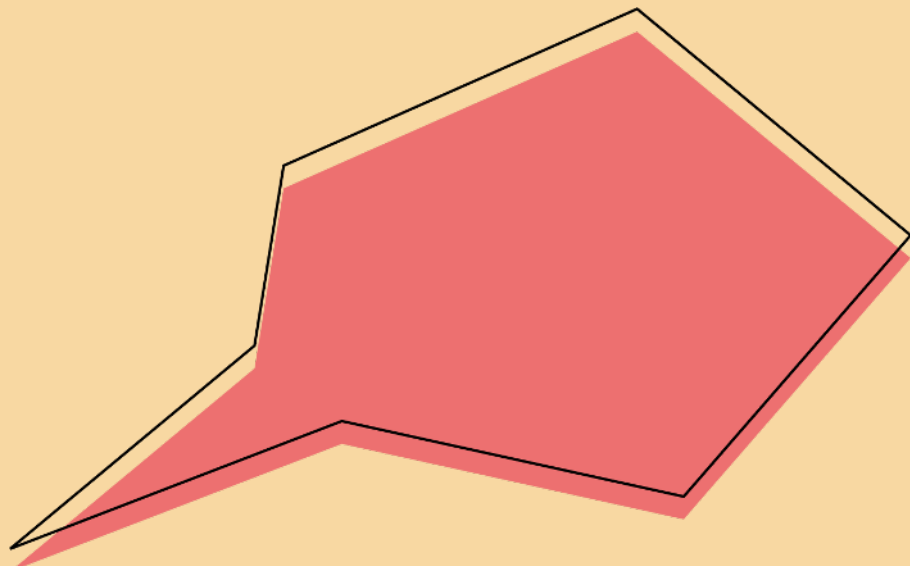


Критика помогла точнее увидеть метод Шолохова: он соединяет документальную точность, крупный исторический масштаб и глубокий интерес к внутреннему миру человека.

Споры вокруг «Тихого Дона» не уменьшили его значение, а сделали роман одним из самых обсуждаемых текстов русской литературы XX века.



Именно через полемику особенно ясно раскрывается ценность произведения: литература здесь не повторяет историю, а заставляет её пережить и осмыслить заново.





Итог: почему споры о Шолохове продолжаются

Шолохова спорно читали, жёстко критиковали и высоко оценивали, но именно эта напряжённая история восприятия закрепила за «Тихим Доном» статус великого романа о войне, выборе и цене исторических перемен.

