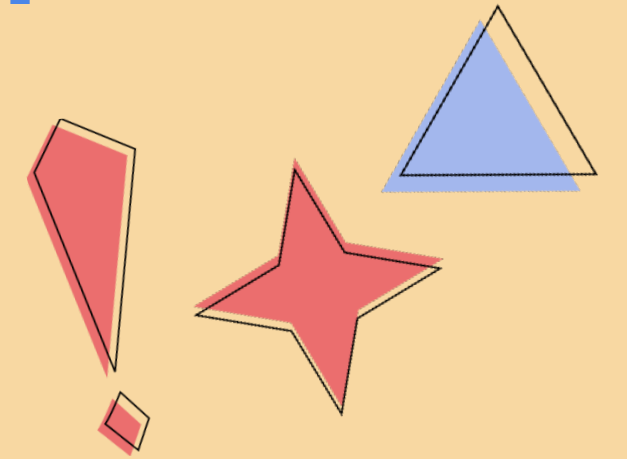




Гражданская война и интервенция в России: борьба за власть и судьба страны

1918–1922: борьба за власть, распад империи и
вмешательство держав, изменившие жизнь
страны.



Истоки кризиса: от революций к вооруженному противостоянию

Февральская и Октябрьская революции не сняли главные вопросы — землю, мир и власть. Брестский мир, разгон Учредительного собрания и ухудшение снабжения ускорили переход от политического раскола к войне на выживание.



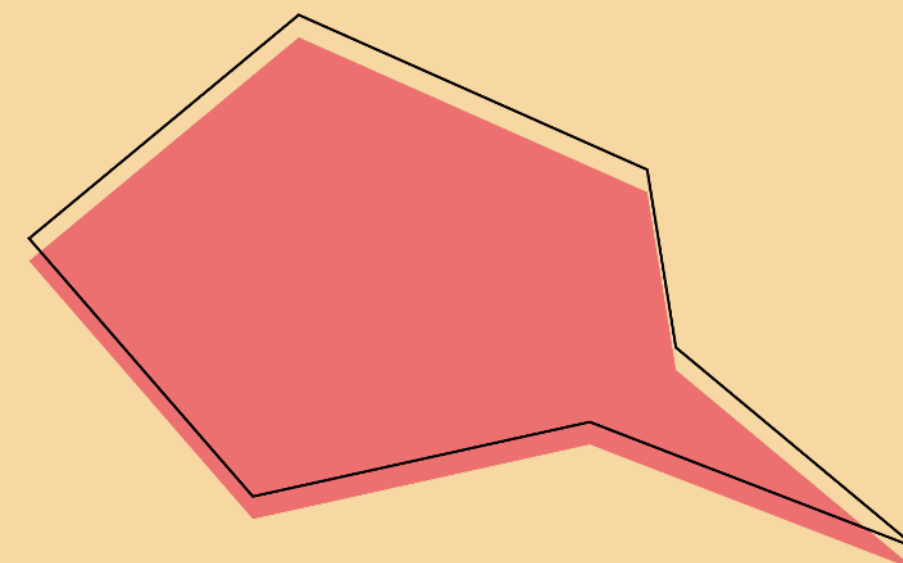
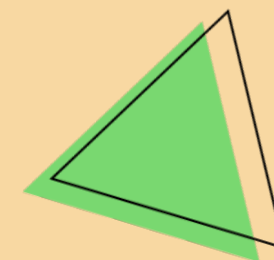
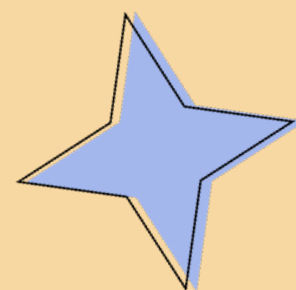
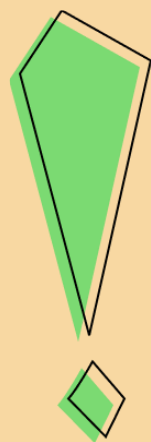
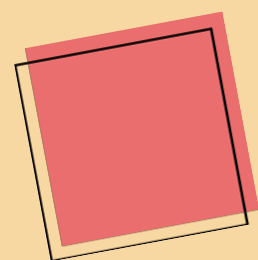
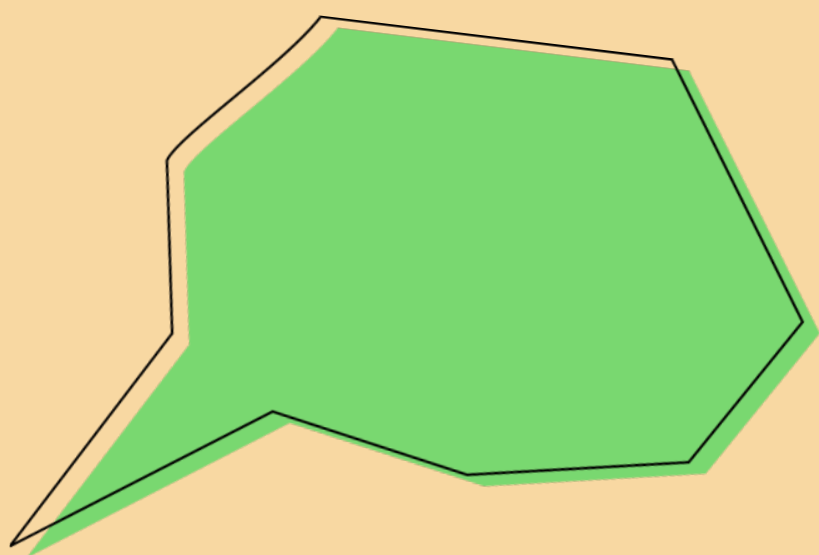
Основные стороны конфликта

«Красные» опирались на большевиков, Советы, Красную армию и ключевые промышленные районы. Их преимущество заключалось в способности организовывать массы и удерживать управленческие центры.

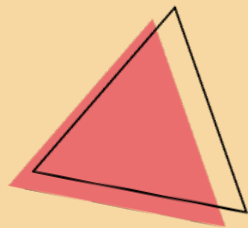
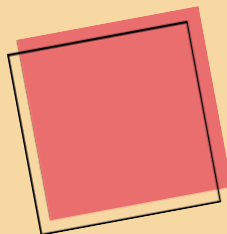
«Белые» объединяли монархистов, кадетов, часть офицерства и сторонников идеи «единой и неделимой России». Их цель — восстановить прежнюю государственность, но единство внутри было слабым.

Помимо основных лагерей действовали национальные правительства, крестьянские повстанцы, анархисты и местные вооруженные отряды. В разных регионах война принимала собственные формы и причины.

Конфликт был не только политическим, но и социальным: спор шёл о земле, собственности, власти и будущем устройстве. Поэтому население часто поддерживало сторону, исходя из повседневных интересов.



Ключевые силы и их опора в стране

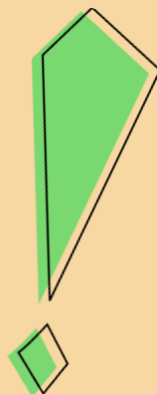
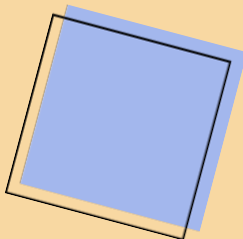
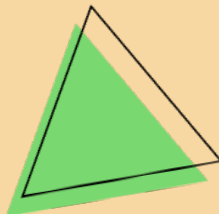


Сторона	Ключевые опоры	Социальная база/условия
Красные	Москва, Петроград, Центр; дороги, заводы	Центры управления и промышленность
Белые	Дон, Юг, Сибирь, Северо-Запад	Часть офицерства и помощь союзников
Зелёные	Крестьянские районы	Недовольство продразверсткой, сопротивление мобилизациям
Национальные движения	Окраины империи	Стремление к автономии и независимости

Опоры разных лагерей различались по ресурсам и географии, из-за чего ни одна сторона не обрела устойчивой всероссийской поддержки.

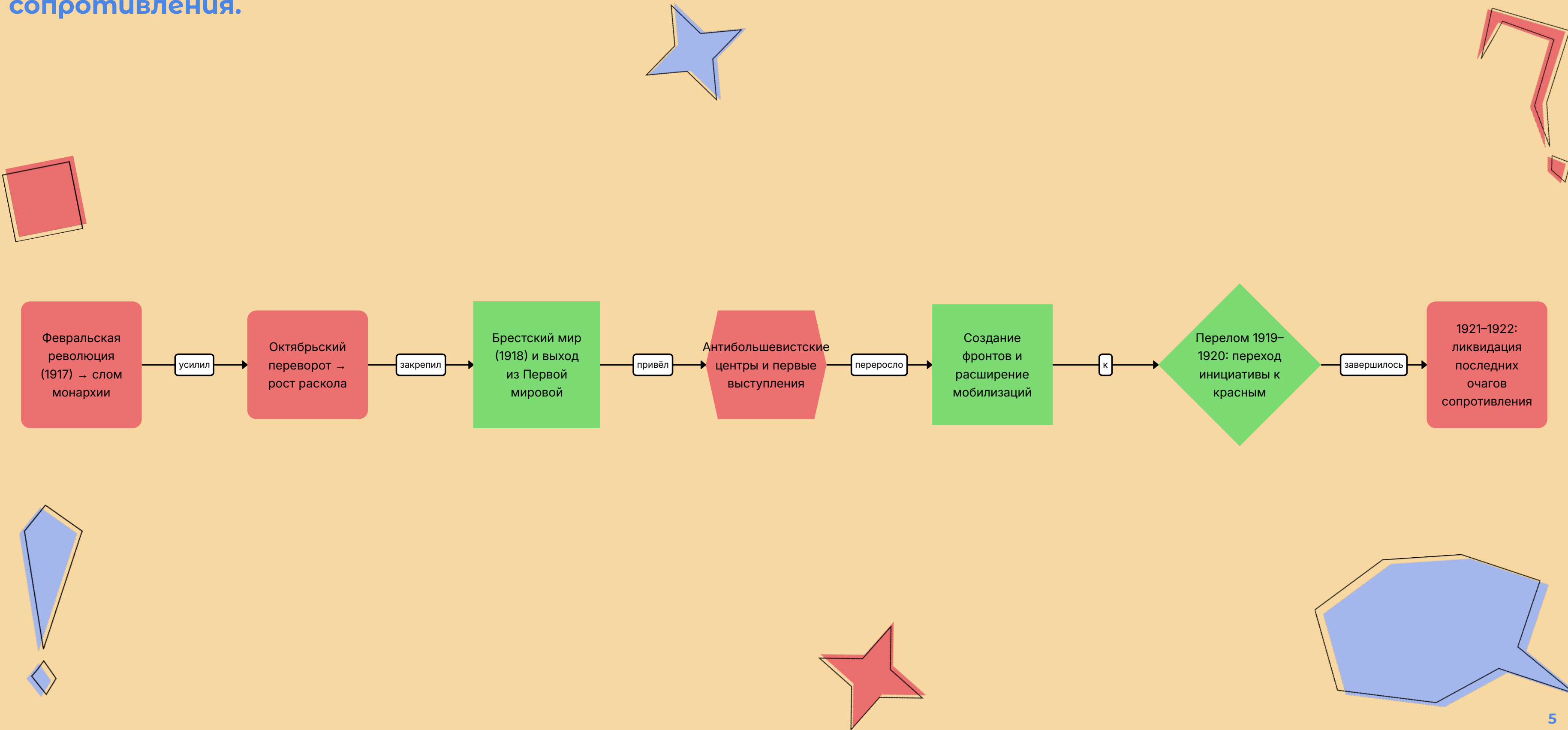
Войну решали организация и контроль над центром: при раздробленной поддержке даже крупные успехи фронтов могли не закрепляться.

Обобщение по материалам школьного курса истории (по данным из outline).

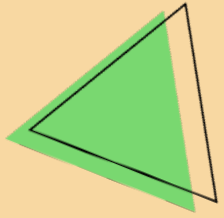


Переход от политического кризиса к полномасштабной войне

Хронология этапов 1917–1922 годов: от революций к фронтам и подавлению последних очагов сопротивления.

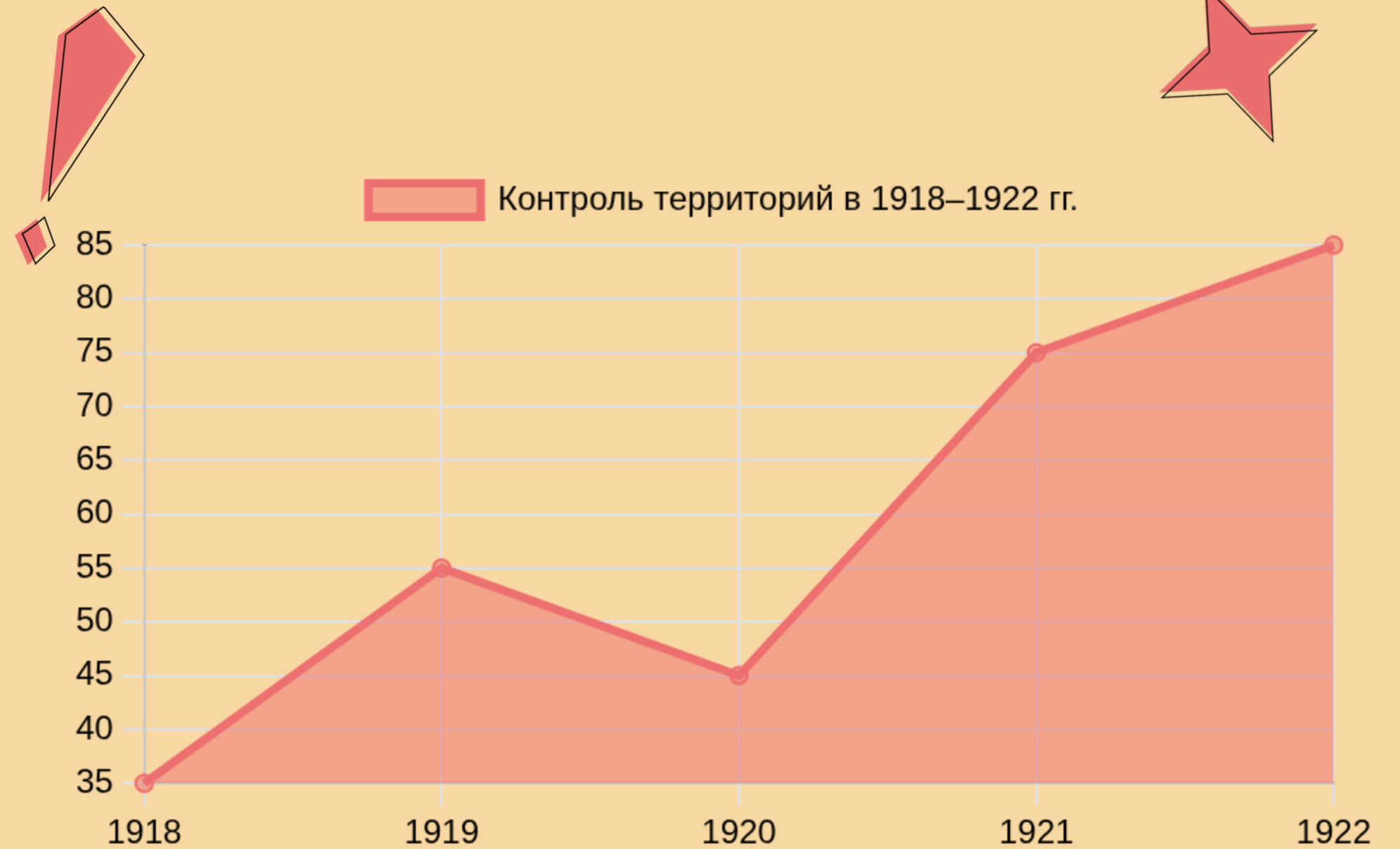


Территориальная динамика войны по годам

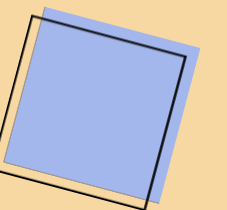
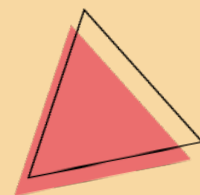
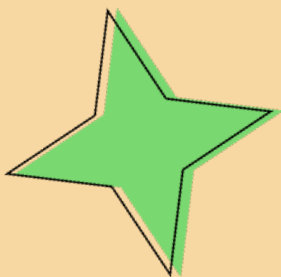


К концу 1918 года фронты заметно усложнили страну: часть территорий переходила из рук в руки, а снабжение становилось главной проблемой.

Смена тренда в 1920 году показывает, что устойчивость давали не только успехи на фронте, но и способность организовать снабжение и управление.



Сводная историческая хронология контроля территорий, 1918–1922 гг. (по outline).



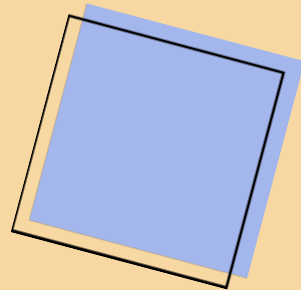
Красная армия и военная организация большевиков

Строгая дисциплина и централизованное управление

Рабоче-крестьянская Красная армия была создана в 1918 году. Сильный акцент делался на дисциплине, централизации командования и всеобщей мобилизации.

Профессиональные кадры и связь с промышленностью

Для командного состава использовали бывших офицеров царской армии — военспецов. Это повышало профессиональный уровень управления войсками и помогало действовать более организованно.



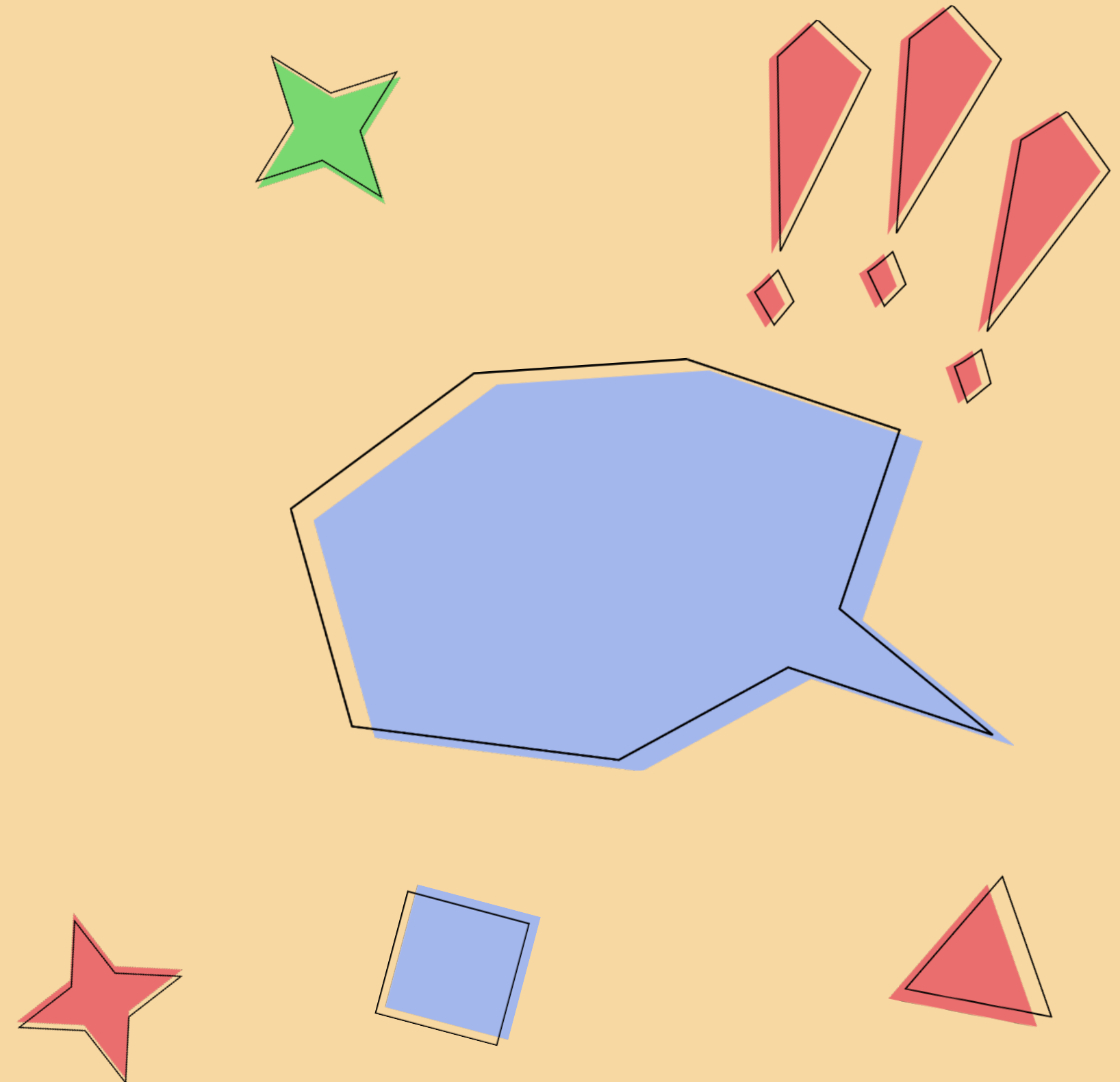
Белое движение: сильные стороны и внутренние противоречия

Белое движение претендовало на восстановление единой государственной территории, но не имело общей согласованной программы по земле и власти. Из-за этого разнились и ожидания сторонников, и политические обещания.

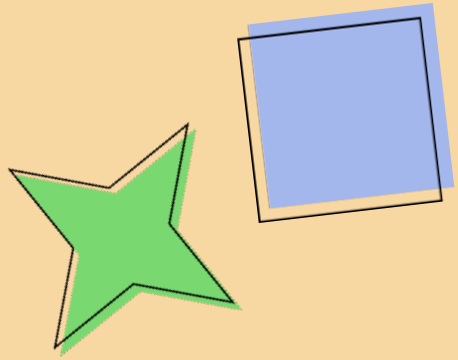
Крупнейшими лидерами называли А. В. Колчака, А. И. Деникина, Н. Н. Юденича и П. Н. Врангеля. Однако общая линия между фронтами часто не складывалась в единый план действий.

Белые армии действовали разобщенно: между различными фронтами нередко отсутствовала системная координация. Такая фрагментация мешала закреплять успех и эффективно использовать ресурсы.

Особенно болезненным становился крестьянский вопрос: отсутствовала ясная и привлекательная для большинства населения социальная программа. Поэтому массовая поддержка на местах постепенно ослабевала.

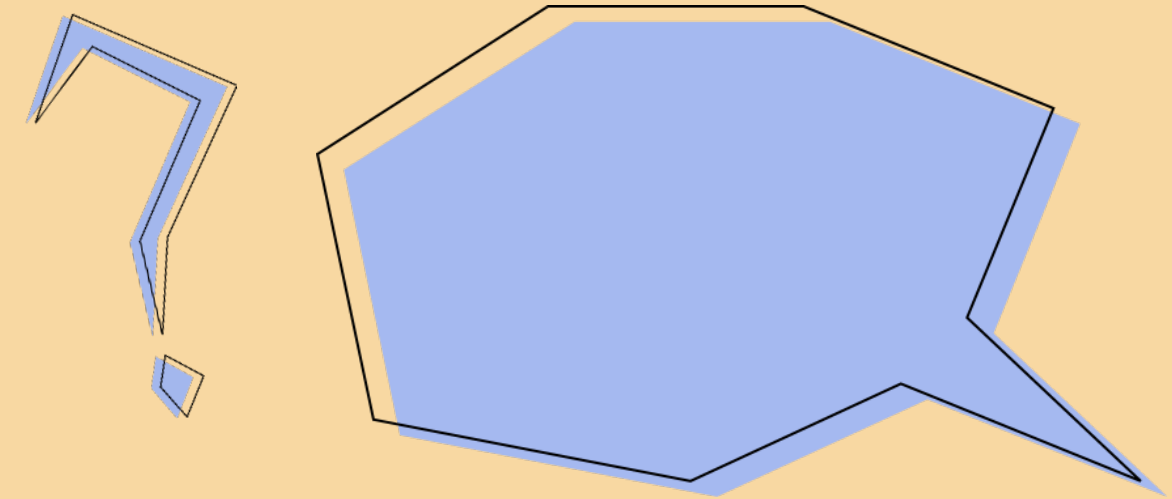


Политика военного коммунизма

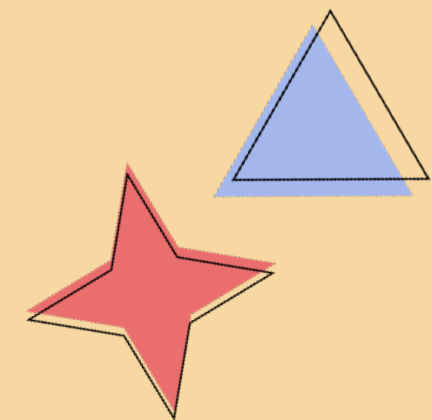
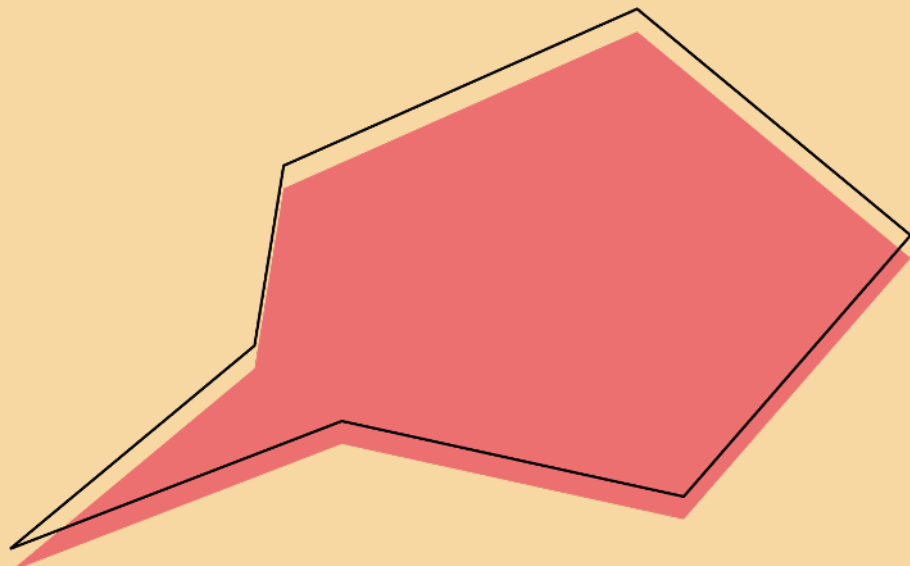


Военный коммунизм включал национализацию крупной промышленности, запрет свободной торговли и централизованное распределение продуктов. Война требовала снабжать армию и города, поэтому решения принимались в режиме чрезвычайности.

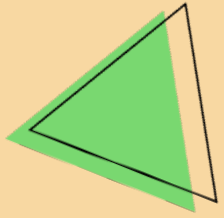
Ключевым элементом была продразверстка: изъятие хлеба у крестьян по установленным нормам. Такая система помогала обеспечивать поставки, но воспринималась деревней как принудительная и несправедливая.



К 1921 году ухудшались условия хозяйствования: падало производство, нарастал дефицит товаров и разрушались прежние связи между городом и деревней. Это усиливало социальное напряжение и недоверие к власти.

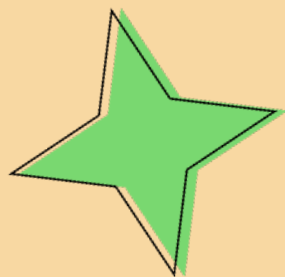


Социально-экономические потери войны

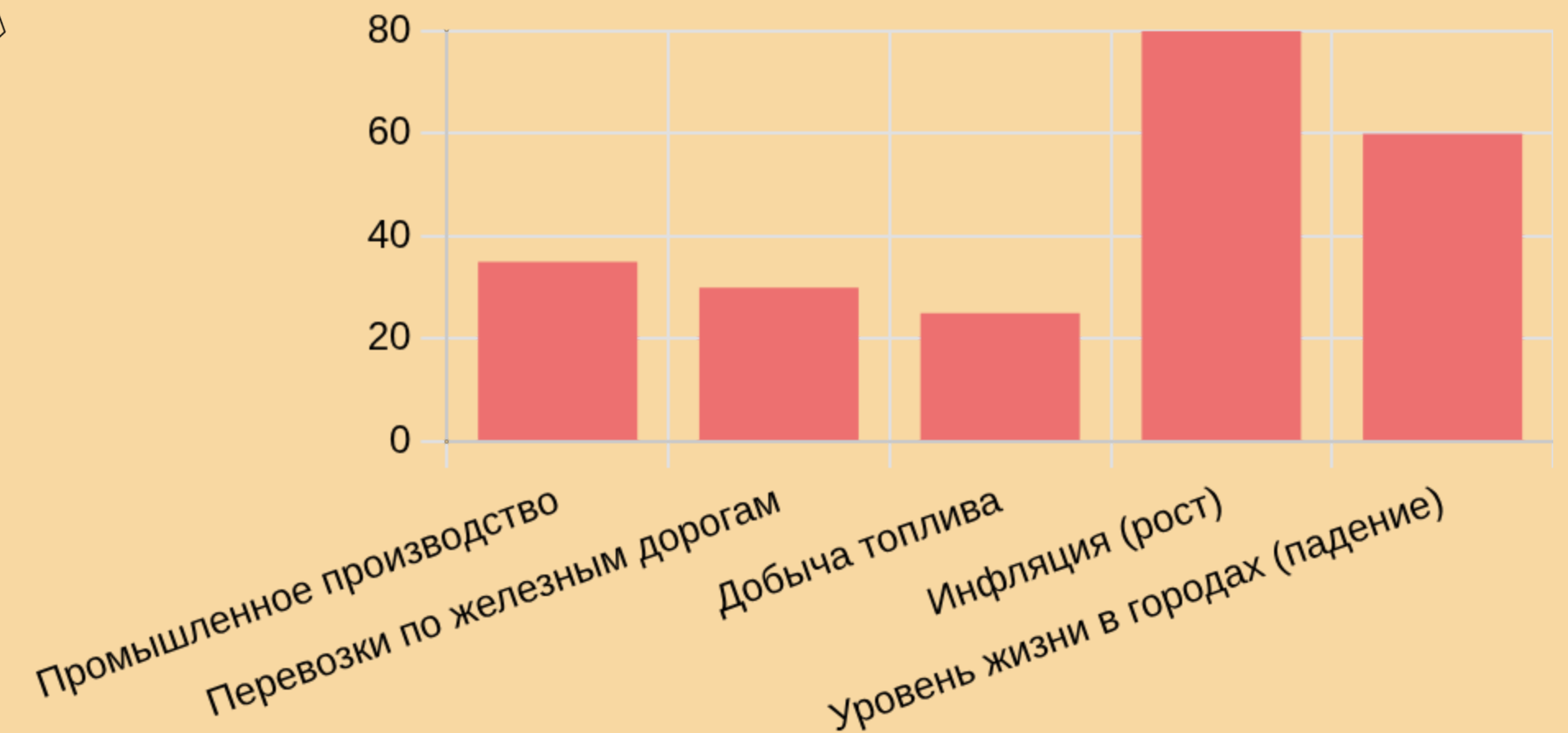


Помимо экономики, удар пришёлся по повседневности: нехватка продовольствия и товаров сопровождалась обесцениванием денег и ростом болезней.

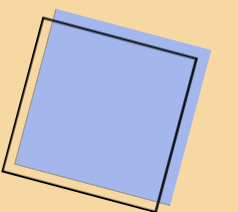
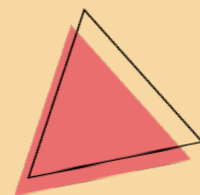
Комбинация производственного спада и транспортных проблем подорвала снабжение, а кризис довёл до массовых потрясений, включая голод 1921–1922 годов.



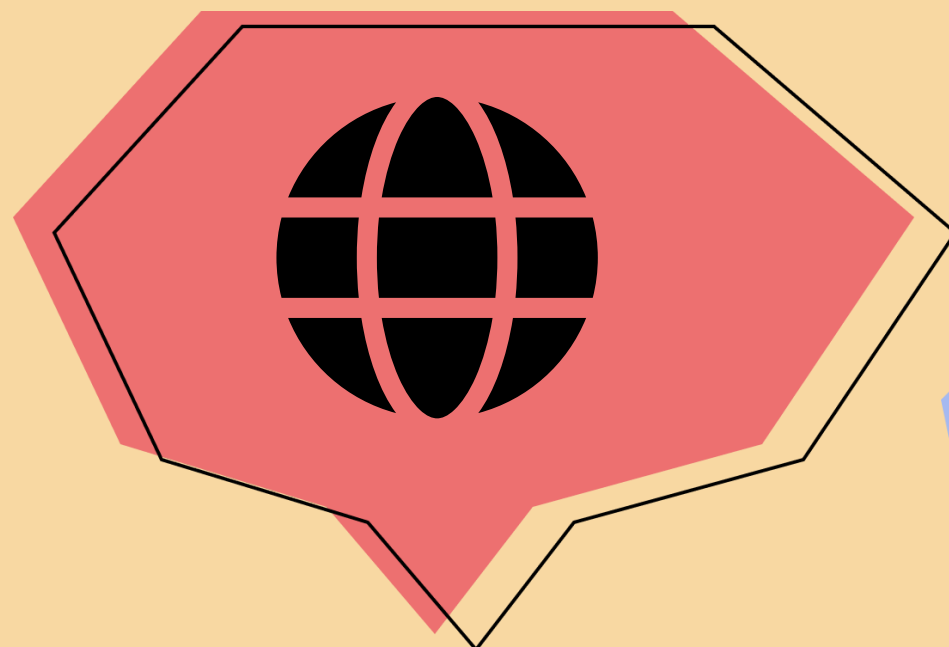
Сокращение ключевых показателей по сравнению с довоенным уровнем



Сводные данные о последствиях войны и кризиса начала 1920-х гг. (по outline).

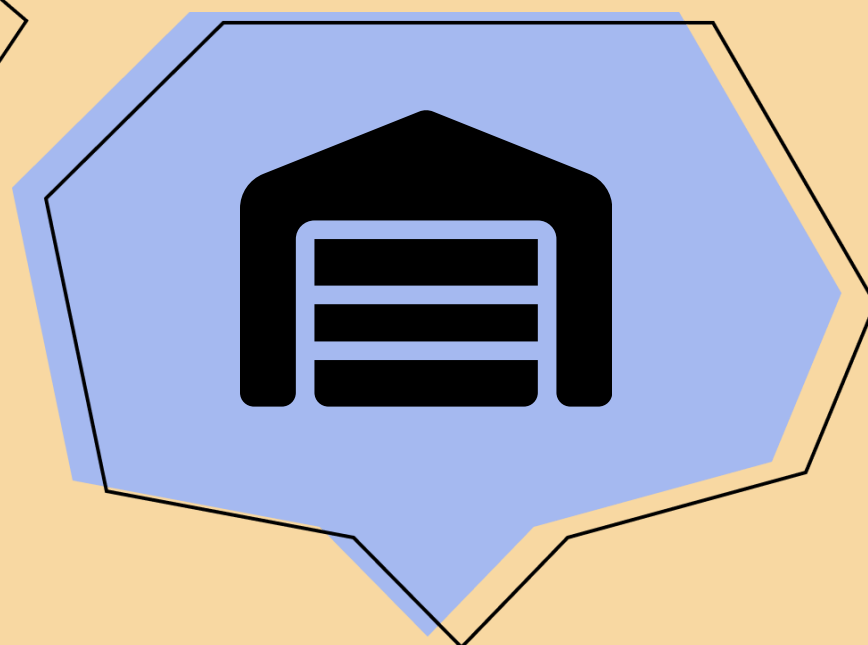
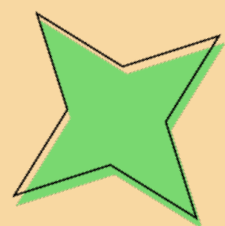


Иностранная интервенция: цели и участники



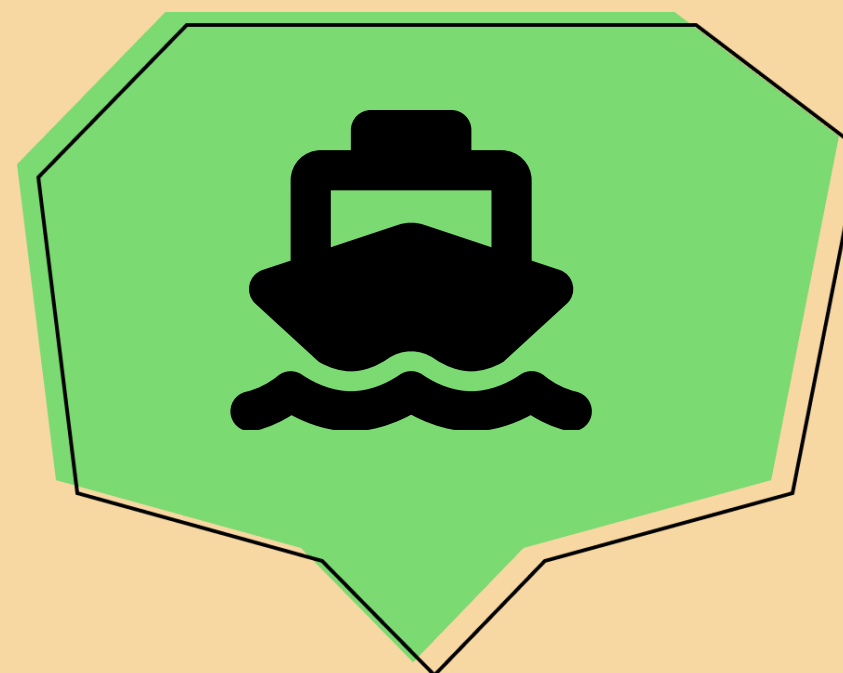
Государства Антанты

В интервенции участвовали страны Антанты: Великобритания, Франция, США, Япония и другие. Их общий интерес заключался в возвращении России к войне против Германии и защите собственных стратегических позиций.



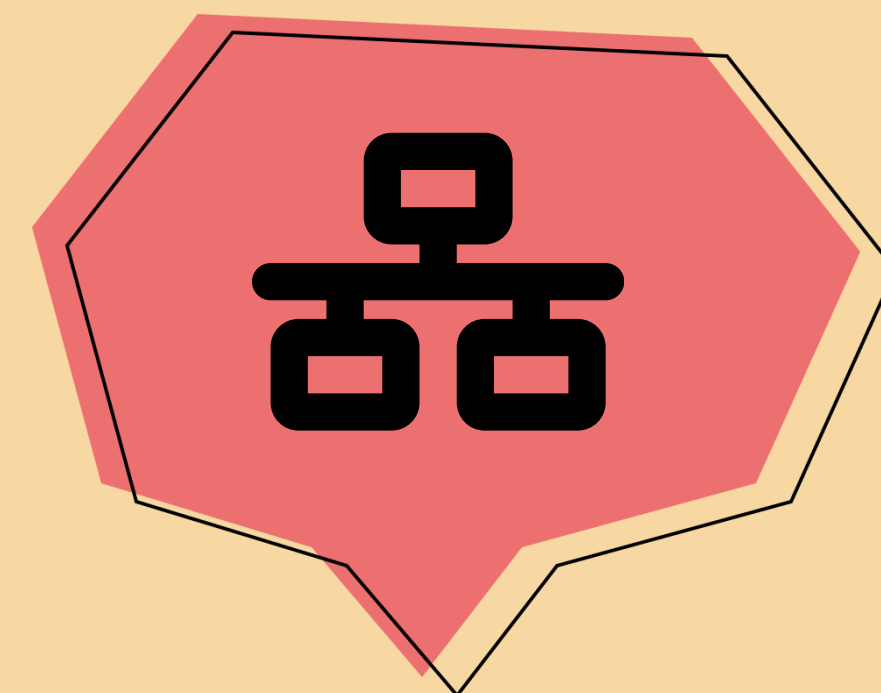
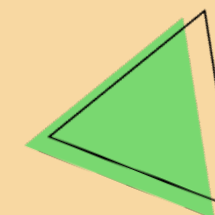
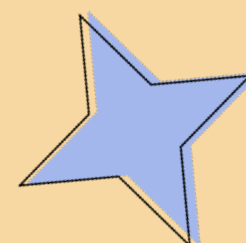
Военные и логистические цели

Иностранные силы стремились обезопасить военные склады, тыловые коммуникации и материальные поставки. Одновременно они пытались ограничить возможность укрепления власти большевиков и распространения их влияния.



География действий

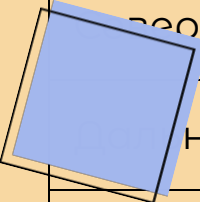
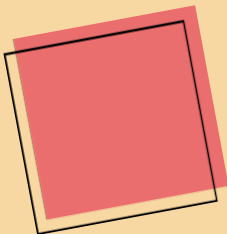
Действия велись на отдельных направлениях: в Мурманске и Архангельске, на Дальнем Востоке, в Закавказье и в районе Черного моря. Силам приходилось работать на разных расстояниях и условиях.



Ограниченный эффект для белых

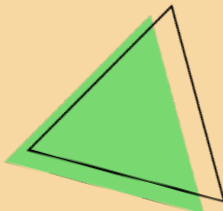
Интервенция не стала решающим фактором победы белых: общий ход войны определяли внутрироссийские ресурсы и контроль над центром. При этом она усложнила положение большевиков и сделала конфликт международнее.

Основные районы интервенции и состав иностранных сил

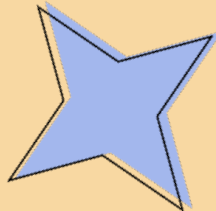


Регион	Ключевые участники и действия
Север (Мурманск, Архангельск)	Британские и американские подразделения; поддержка антибольшевистских центров, охрана коммуникаций
Дальний Восток (Владивосток, Приамурье)	Активность Японии и США; контроль участков и содействие противникам советской власти
Юг России	Поддержка белых армий поставками оружия и снаряжения, помощь в материальном обеспечении
Балтийский регион	Морское давление и помощь антибольшевистским силам по прибрежным направлениям
Черноморье и Кавказ	Поставки, консультации и ограниченное военное присутствие союзников

Сводное изложение по описанию районов интервенции из исходного материала.



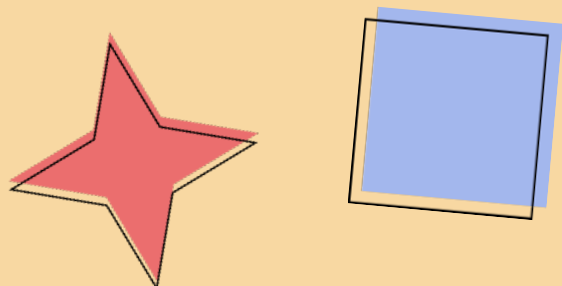
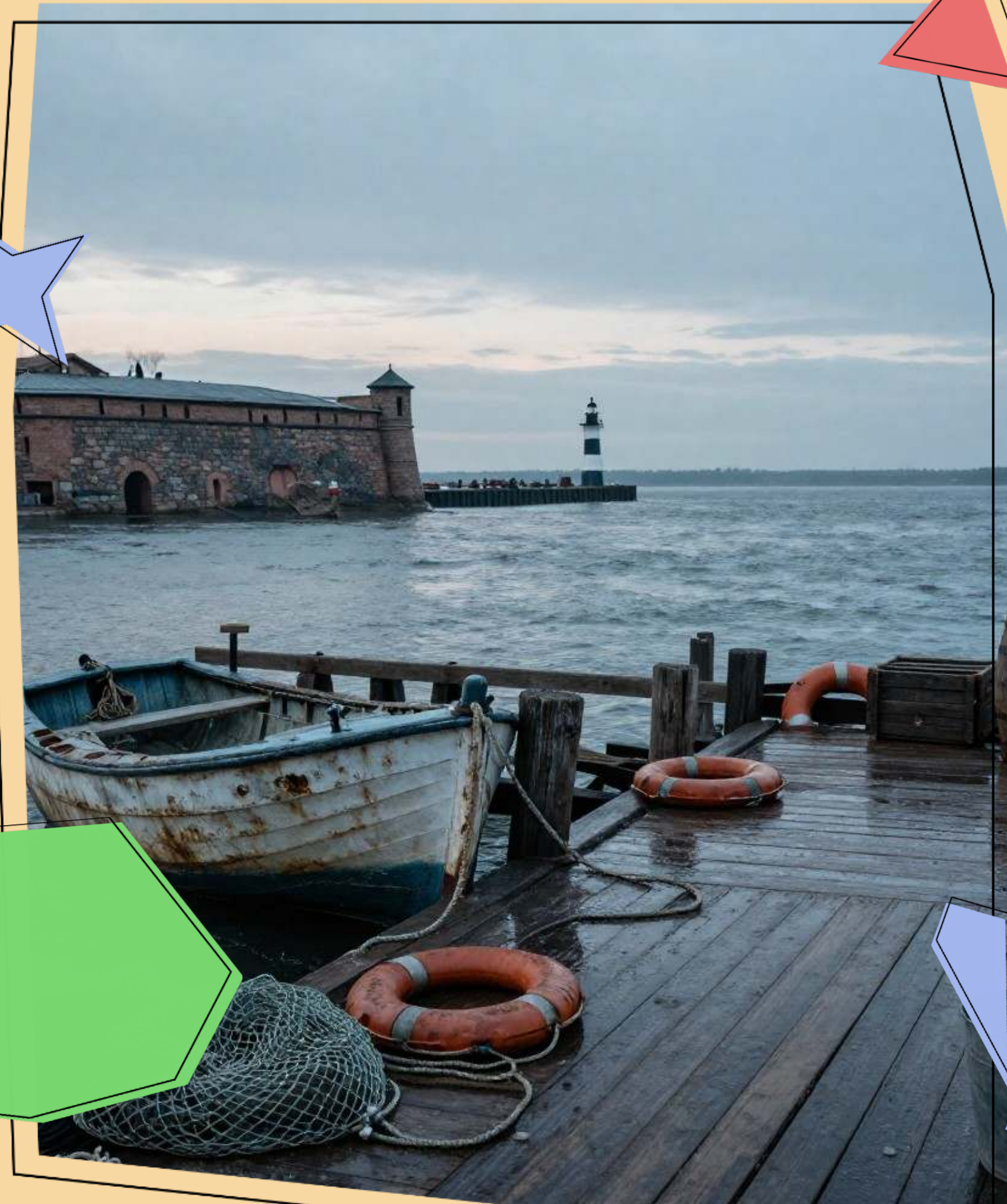
Силы союзников действовали неравномерно и часто преследовали разные приоритеты, поэтому интервенция оставалась разрозненной по регионам.



Разрозненность по театрам военных действий и несовпадение интересов союзников снижали общий эффект интервенции и повышали зависимость исхода от внутренней динамики войны.

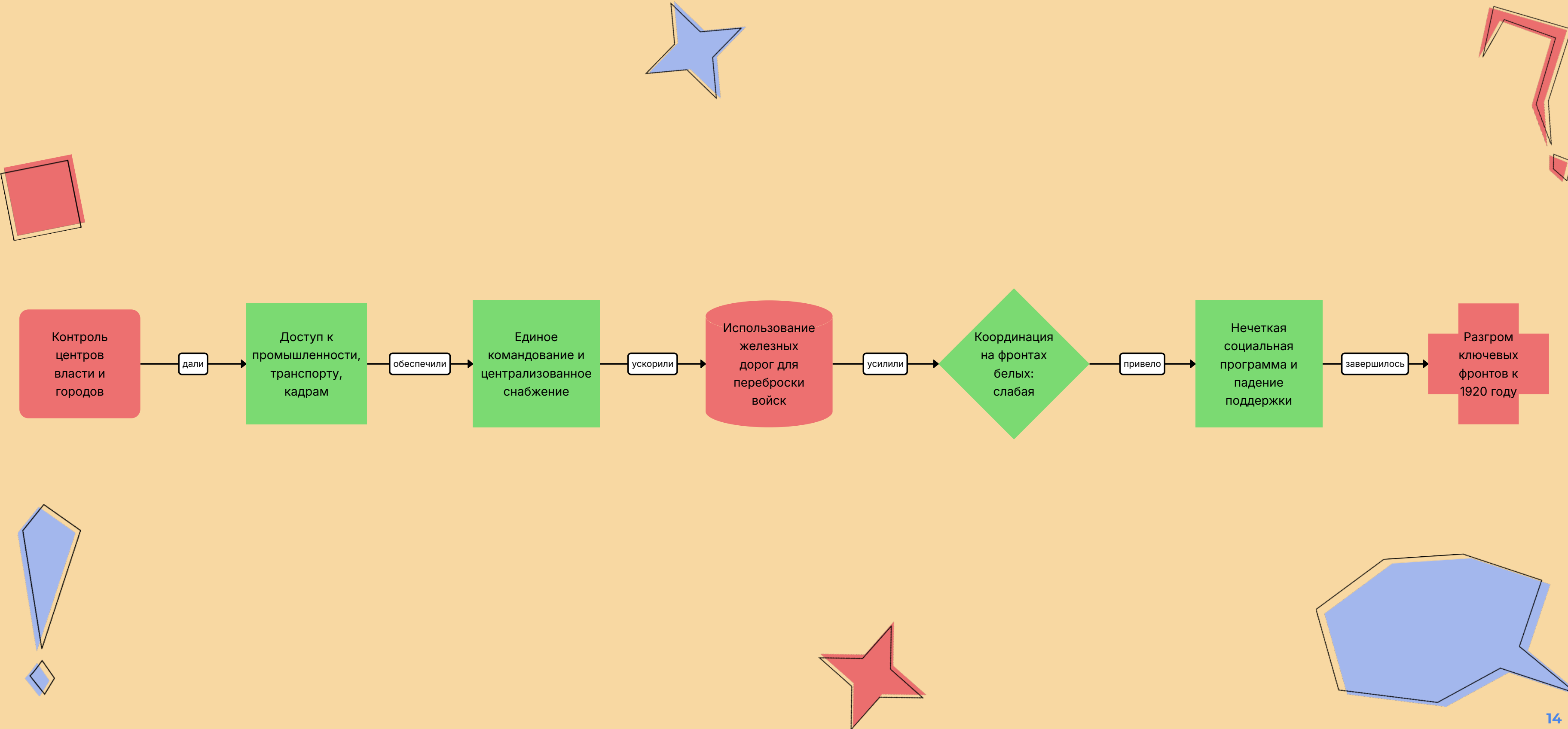
Кронштадт, Тамбов и крестьянский протест

1. Кронштадтское восстание в 1921 году показало, что доверие к революции пошатнулось даже у тех, кто раньше поддерживал большевиков. Моряки требовали свободных выборов в Советы и отмены продразвёрстки.
2. Тамбовское восстание стало одним из крупнейших крестьянских выступлений против политики военного коммунизма и продразвёрстки. Эти события отражали усталость общества от насилия, мобилизаций и реквизиций военного времени.

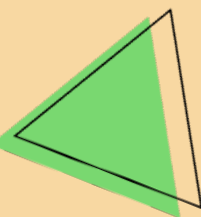


Почему красные сумели закрепить победу

Причинно-следственная логика исхода войны по ключевым факторам контроля, ресурсов и координации.

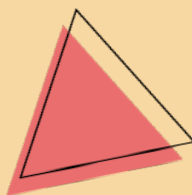
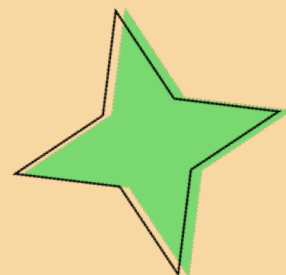


Главные фронты и переломные кампании



Переломы 1919 года под Орлом и последующие кризисы 1920 года на советско-польском направлении дополняли картину: решающими становились не локальные успехи, а способность удерживать темп наступления.

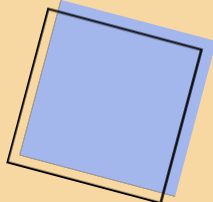
Данные по направлениям показывают закономерность: у большевиков была лучшая способность соединять фронты через транспорт и управление, тогда как белые часто действовали разобщенно и теряли инициативу.



Переломные эпизоды по главным направлениям (порядок важнейших кампан



Логика отбора фронтов и эпизодов из исходного описания презентации; численные значения отражают порядок, а не масштабы сражений.

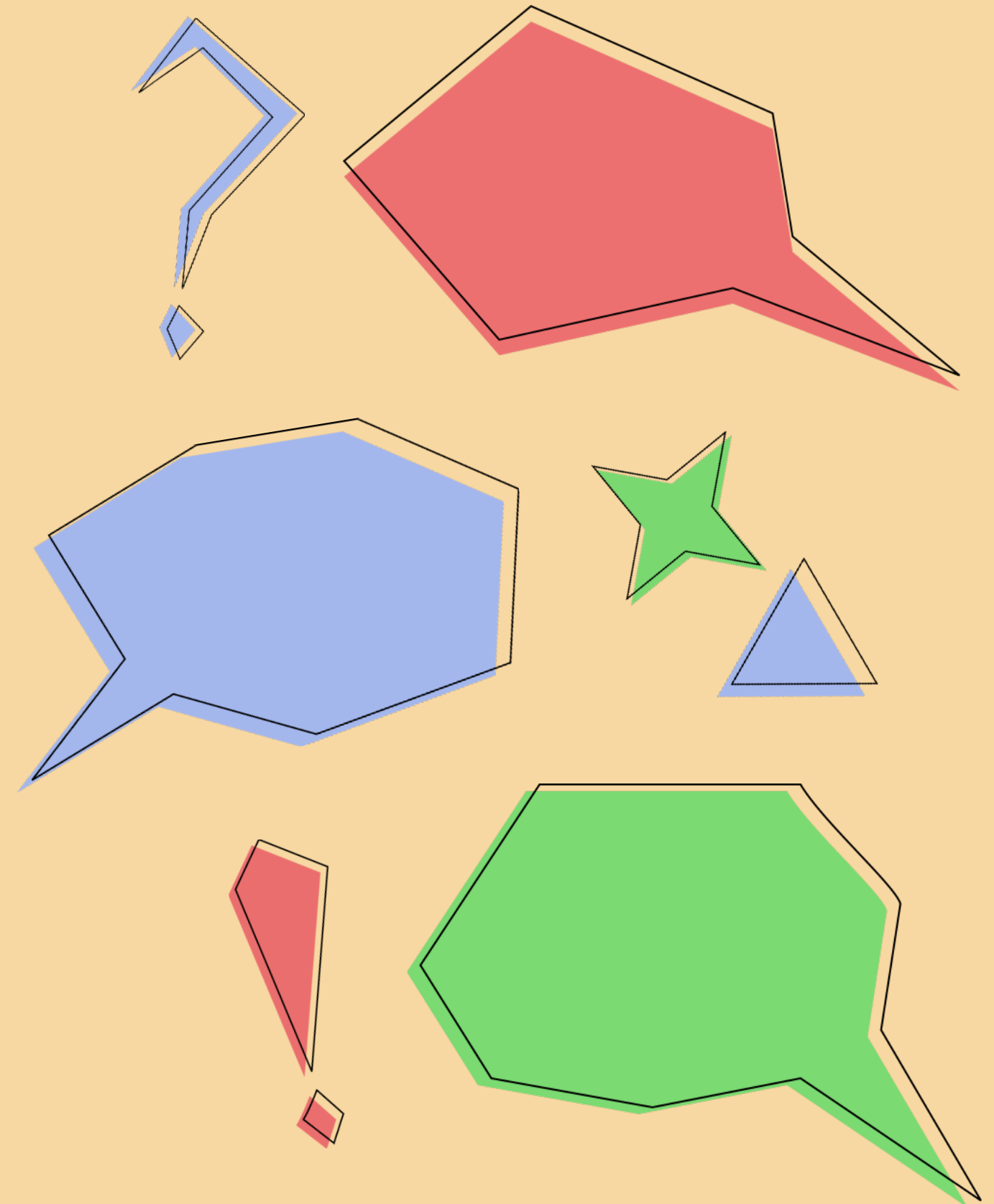
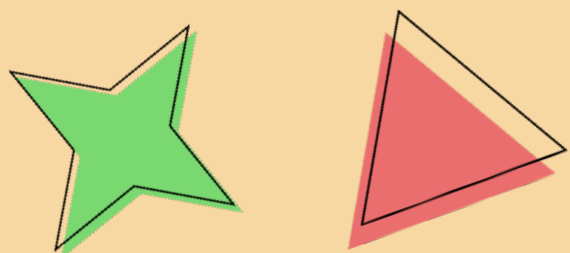


Национальные движения и распад имперского пространства

На окраинах бывшей Российской империи ускорилось формирование независимых и автономных политических центров. В Финляндии, Польше, Прибалтике, на Кавказе и в Средней Азии возникали собственные институты власти и вооружённые силы.

Гражданская война стала не только борьбой за столицу, но и соревнованием за границы и государственное устройство. Разные группы стремились закрепить самостоятельность, пользуясь хаосом распада старых структур и законов.

В результате в одном историческом процессе переплелись идеологическая борьба и национальное самоопределение. Новые политические порядки складывались нередко против воли центрального руководства, что усиливало фрагментацию бывшего имперского пространства.



Человеческое измерение войны



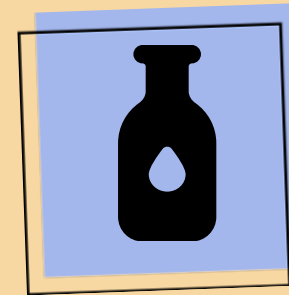
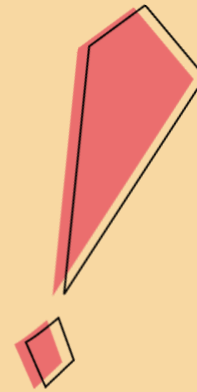
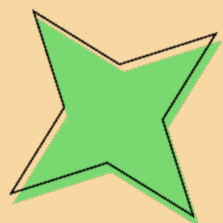
Террор и насилие

Война сопровождалась красным и белым террором: расстрелами, заложничеством, погромами и насильственными реквизициями. Это разрушало привычные нормы правопорядка и усиливало страх в повседневности.



Беженцы и разрыв семей

Миллионы людей оказались в положении беженцев. Семьи часто разделялись фронтами, эвакуациями и перемещениями, а возвращение к прежней жизни становилось долгой и опасной задачей для выживших.



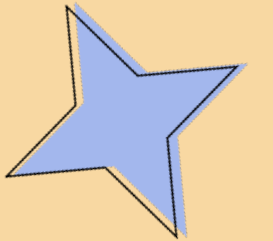
Нехватка базовых ресурсов

Повседневность определялась нехваткой продовольствия, топлива и лекарств. Городские жители, работники транспорта и больницы испытывали постоянные дефициты, а любая задержка снабжения усиливала напряжение.

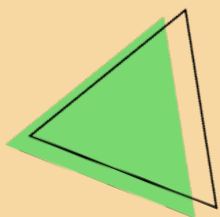


Моральная травма общества

Военные потрясения закрепляли глубокий разрыв между социальными группами. Опыт насилия и утраты усиливал моральную травму, а доверие между людьми и институтами восстанавливалось медленно.

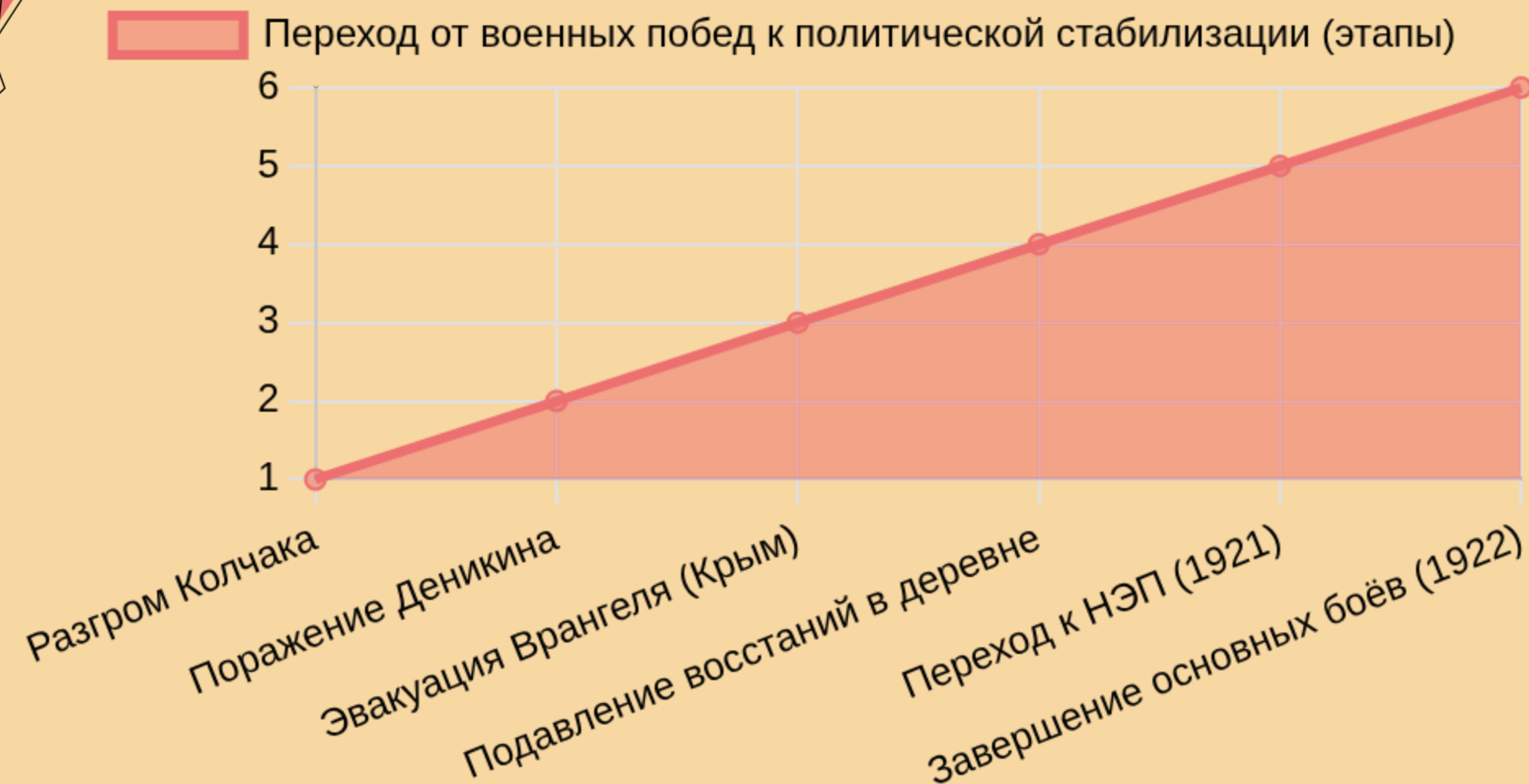
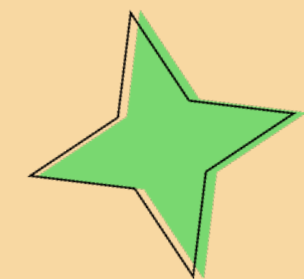


Пути к завершению конфликта

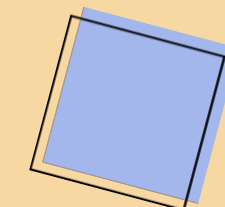
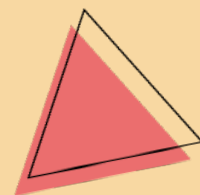


После военных успехов большевики были вынуждены сместить акценты с чрезвычайных мер. Это проявилось в подавлении сопротивления и затем в переходе к новой экономической логике.

Диаграмма показывает связку: фронтовые разгромы открывали пространство для политического курса. Кризис военного коммунизма стал практическим аргументом в пользу смягчения политики.



Этапы завершения конфликта по исходному описанию презентации; порядок отражает последовательность событий, без количественных измерений.

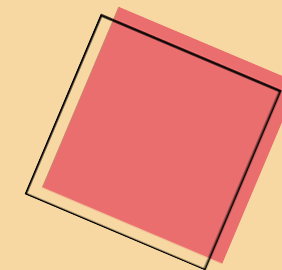
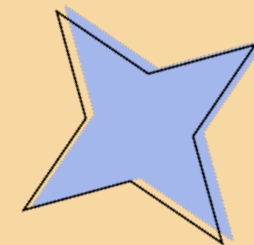
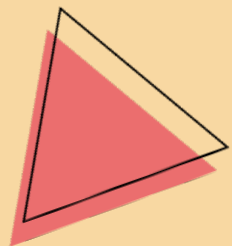
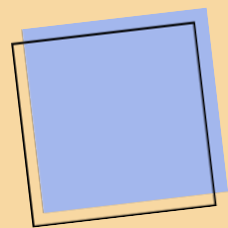
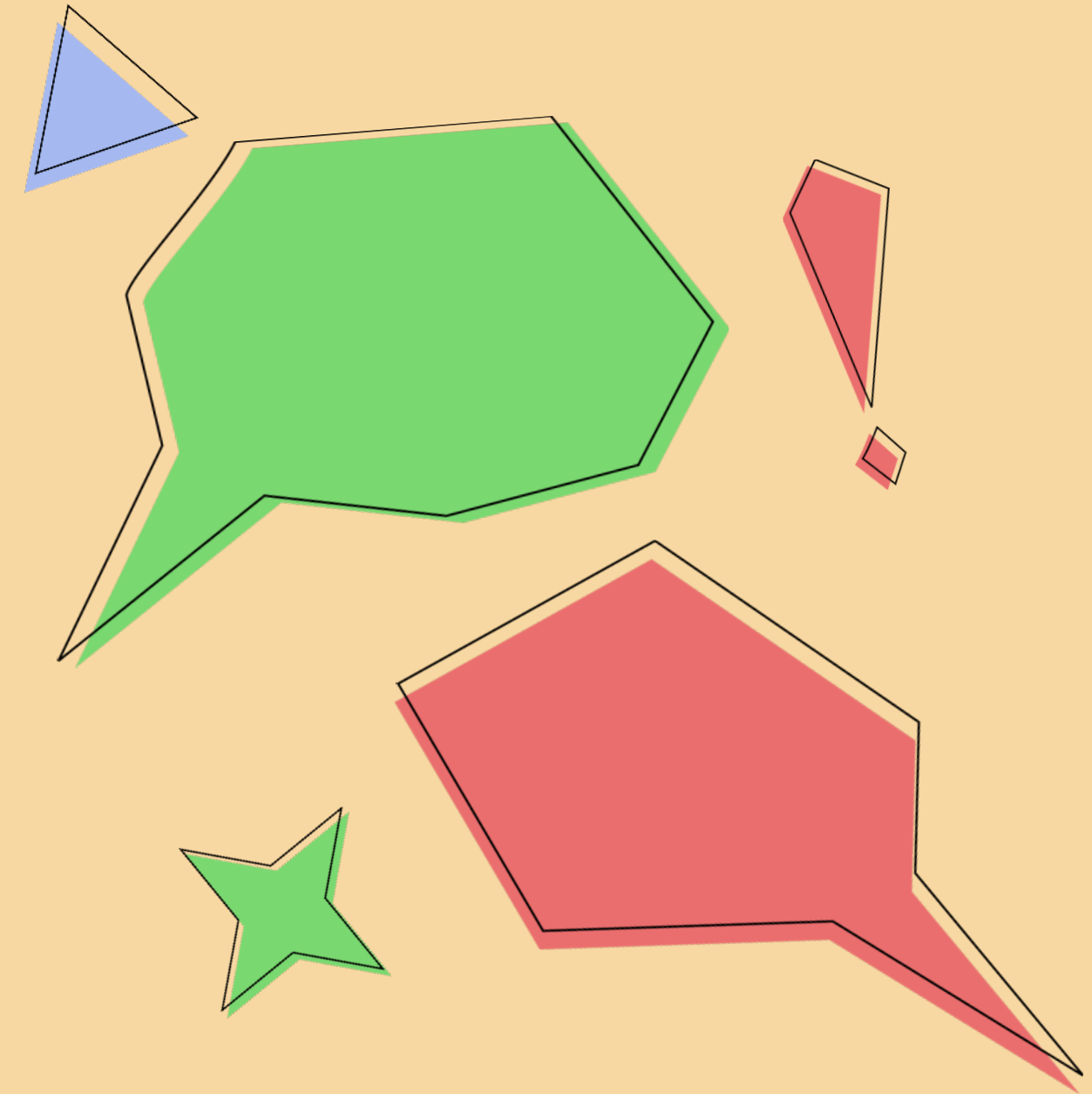


Исторические итоги гражданской войны

Победа большевиков закрепила однопартийную модель политики и усилила централизацию управления. Прежние механизмы конкуренции за власть сменялись партийным контролем над ключевыми решениями.

В 1922 году было создано Союзное государство — СССР, объединившее значительную часть бывшей империи под властью советского центра. Этот шаг стал институциональным продолжением военной консолидации.

Одновременно война закрепила практику чрезвычайных мер, политического насилия и мобилизационной экономики. Полученный опыт повлиял на развитие страны в XX веке, формируя привычки управления и отношение к реформам.





Главный вывод: война, которая изменила страну

Гражданская война и интервенция определили границы, политическую систему и общественный строй послереволюционной России. Победа Красных сохранила единство государства, но цена включала разруху, голод, эмиграцию и глубокий раскол общества.

