

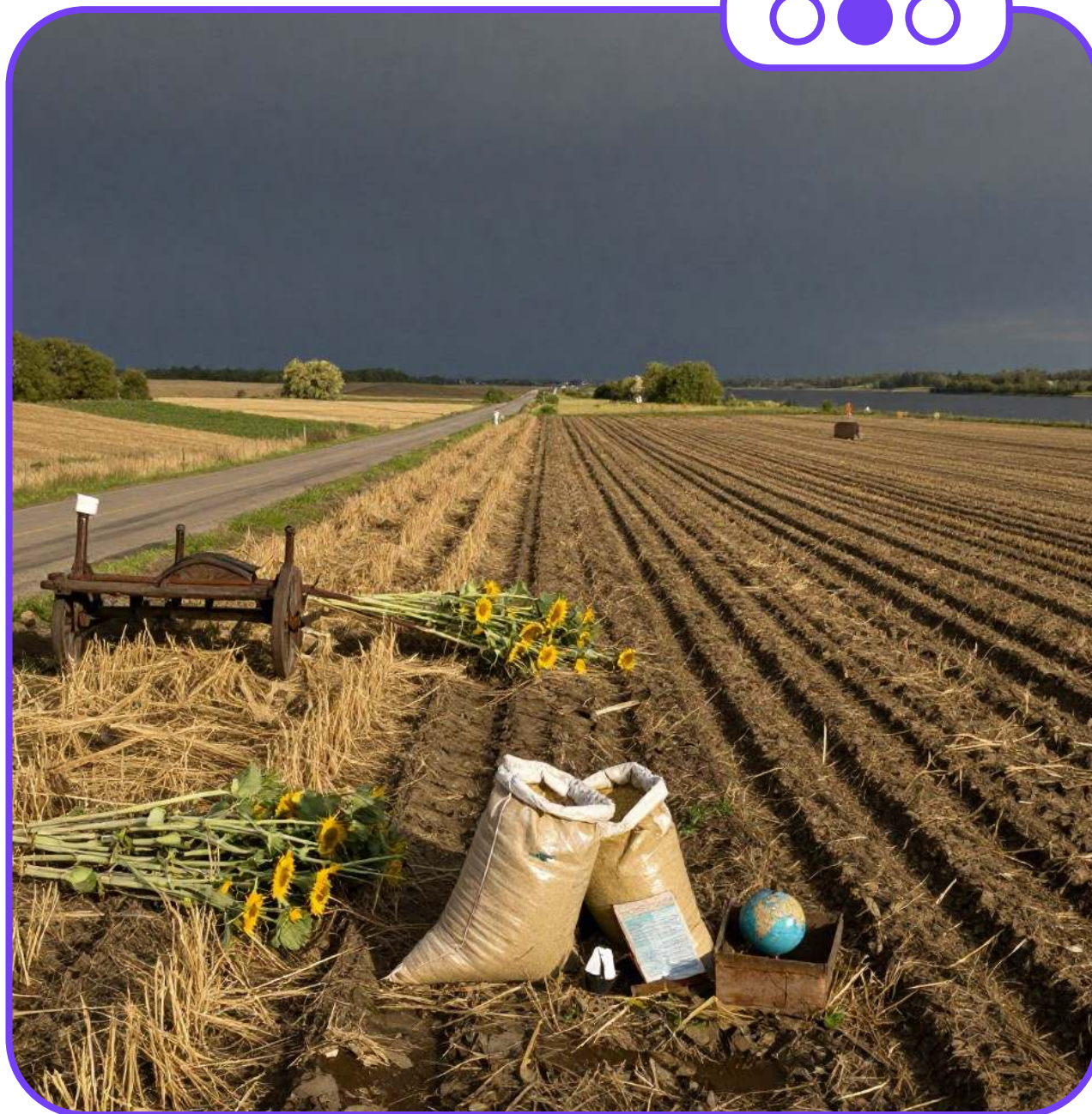
Россия на переломах: земля, власть, международное положение



Земля, власть и международная политика меняли страну через кризисы и реформы.



Три периода – одна логика изменений



Рассмотрим три переломных этапа: крестьянскую Россию XIX века, Февраль 1917 года и СССР 1920–1930-х годов.

Аграрная Россия первой половины XIX века

01

Деревня как основа страны

В первой половине XIX века Россия оставалась преимущественно аграрной страной: основная масса населения жила в деревне и зависела от земли как главного источника существования.

02

Неравный доступ к земле

Пользование землёй было неравным: рядом существовали помещичьи владения, государственные земли и крестьянские наделы, что ограничивало хозяйственную самостоятельность большинства сельского населения.

03

Роль общины

Община помогала выживать, но закрепляла коллективную ответственность и сдерживала личную инициативу, поэтому крестьянское хозяйство редко выходило за пределы простого воспроизводства.

04

Нарастание недовольства

Повинности, зависимость от помещика и малоземелье создавали длительное напряжение, которое накапливалось десятилетиями и подталкивало общество к ожиданию перемен.

Крестьянское хозяйство: ограничения и уязвимость



○ Ручной труд

Основой крестьянского труда оставались простые ручные орудия, поэтому производительность была низкой, а любой спад урожая сразу ставил семью и общину под удар.

○ Слабая товарность

Хозяйство почти не было ориентировано на рынок: значительная часть продукции шла на собственное потребление, а не на устойчивую торговлю и накопление.

○ Уязвимость к природе

Крестьянское благополучие полностью зависело от погоды и урожая, поэтому неурожай или стихийное бедствие быстро превращались в голод и долговую зависимость.

○ Изъятие продукта

Изъятия в пользу государства и помещиков сокращали результаты труда, и крестьянин часто работал не ради роста хозяйства, а ради выживания.



Земля, повинности и зависимость



Обобщение по социально-экономическому положению крестьян в Российской империи



Формы владения землёй и основные виды повинностей определяли повседневную зависимость крестьян и уровень социального напряжения.

Сфера	Что означало
Помещичья земля	Барщина, оброк
Государственные земли	Податные обязанности
Крестьянский надел	Малоземелье

Чем меньше был надел и чем тяжелее повинности, тем сильнее росло недовольство деревни и ожидание перемен.



Почему аграрный вопрос стал острым



Малоземелье

Когда земли на семью не хватало, хозяйство не могло прокормить всех членов двора. Малоземелье делало любое ухудшение урожая особенно опасным для деревни.



Тяжесть повинностей

Барщина, оброк и подати отнимали значительную часть времени и дохода. Крестьянин зависел не только от собственного труда, но и от внешних обязательств.



Уязвимость к неурожаям

Неурожай быстро превращался в кризис, потому что запасов почти не было. Для большинства сельских жителей риск голода был не исключением, а постоянной угрозой.



Медленный отклик власти

Реформы шли медленно и не устраняли главного противоречия — нехватки земли и правовой незащищённости. Поэтому крестьянский вопрос оставался центральным для власти.

Причины Февраля 1917 года



Военное перенапряжение

Первая половина 1916 года показала истощение экономики и армии: затяжная война усиливала нагрузку на государство и снижала доверие к власти.

Кризис снабжения

К концу 1916 года в городах усилились очереди, перебои снабжения и рост цен, что делало повседневную жизнь всё более неустойчивой.

Уличные выступления

Зимой 1916–1917 годов забастовки и протесты в Петрограде стали массовыми, а недовольство переросло в открытую политическую форму.

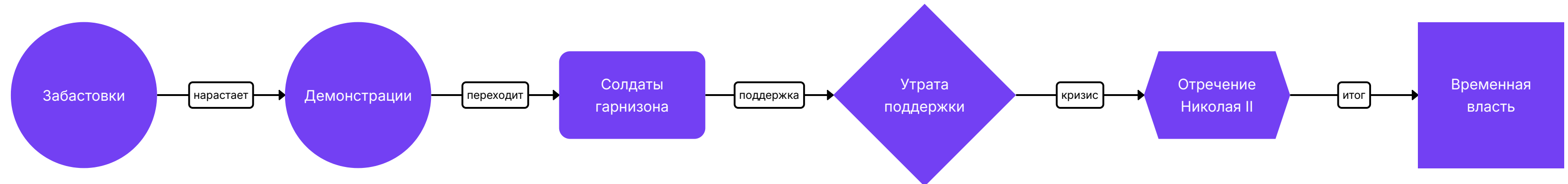
Переход армии

В феврале 1917 года к протестам присоединились солдаты, после чего монархия утратила опору и политический порядок начал быстро распадаться.



Ход революции и падение монархии

Схема показывает, как массовые выступления в Петрограде привели к падению монархии и переходу власти



Двоевластие и нерешённые вопросы



▮ Слабая опора

Временное правительство обладало формальными полномочиями, но не имело прочной социальной опоры. Его решения воспринимались как запоздалые и недостаточно решительные.

▮ Авторитет Советов

Советы пользовались доверием рабочих и солдат, потому что казались ближе к повседневным нуждам и быстрее реагировали на кризис.

▮ Нерешённая земля

Вопрос о земле оставался главным для деревни: крестьяне ждали реального передела, а не отсрочки. Это усиливало разрыв между обещаниями и ожиданиями.

▮ Неопределённость войны

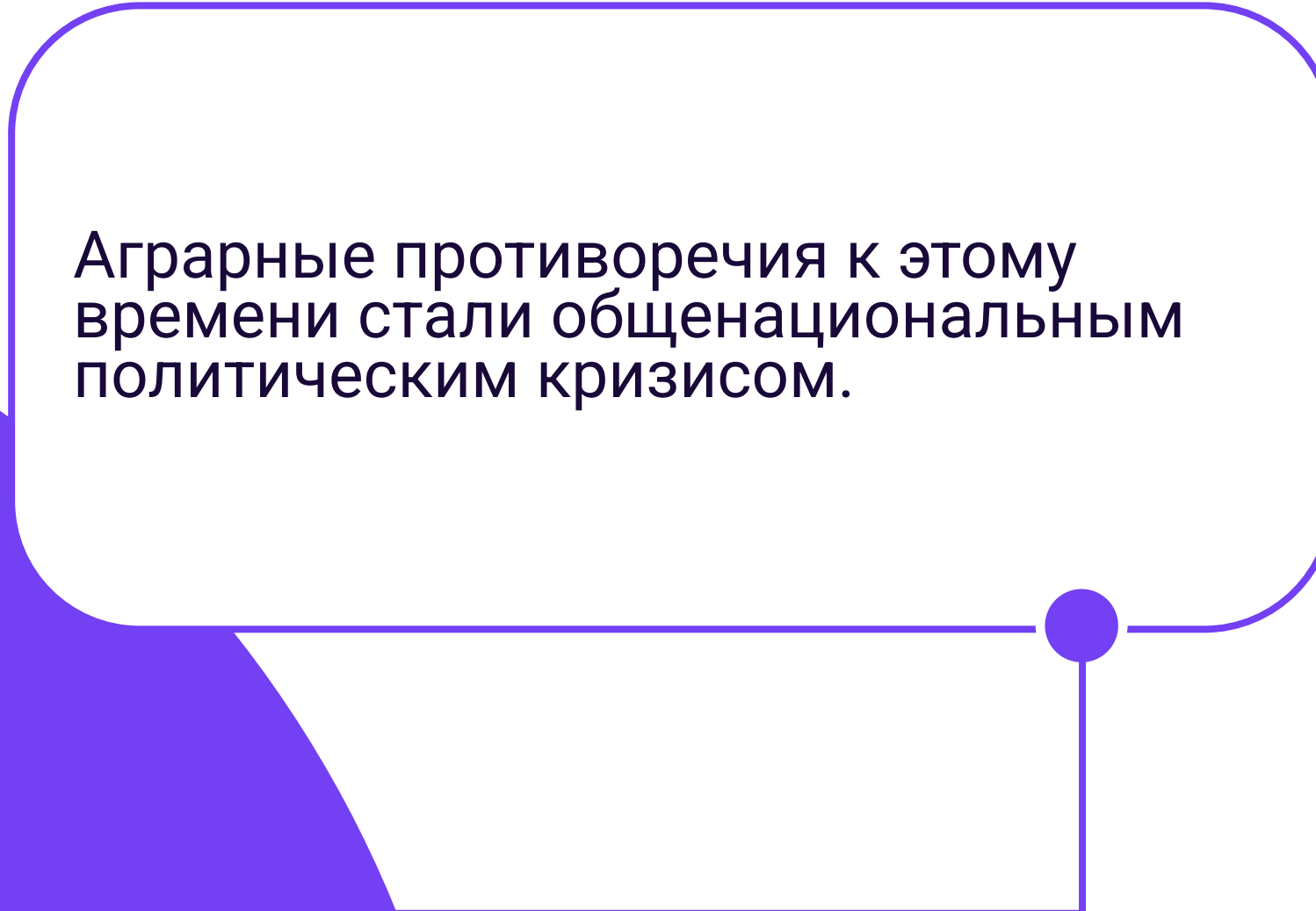
Продолжение войны поддерживало напряжение в обществе и мешало стабилизации. Пока вопрос мира не был решён, политическая система оставалась крайне неустойчивой.



1917

год, когда земельный вопрос напрямую вошёл в революционную повестку.

Хронология Февральской революции и обзор аграрного вопроса в дореволюционной России



Аграрные противоречия к этому времени стали общенациональным политическим кризисом.

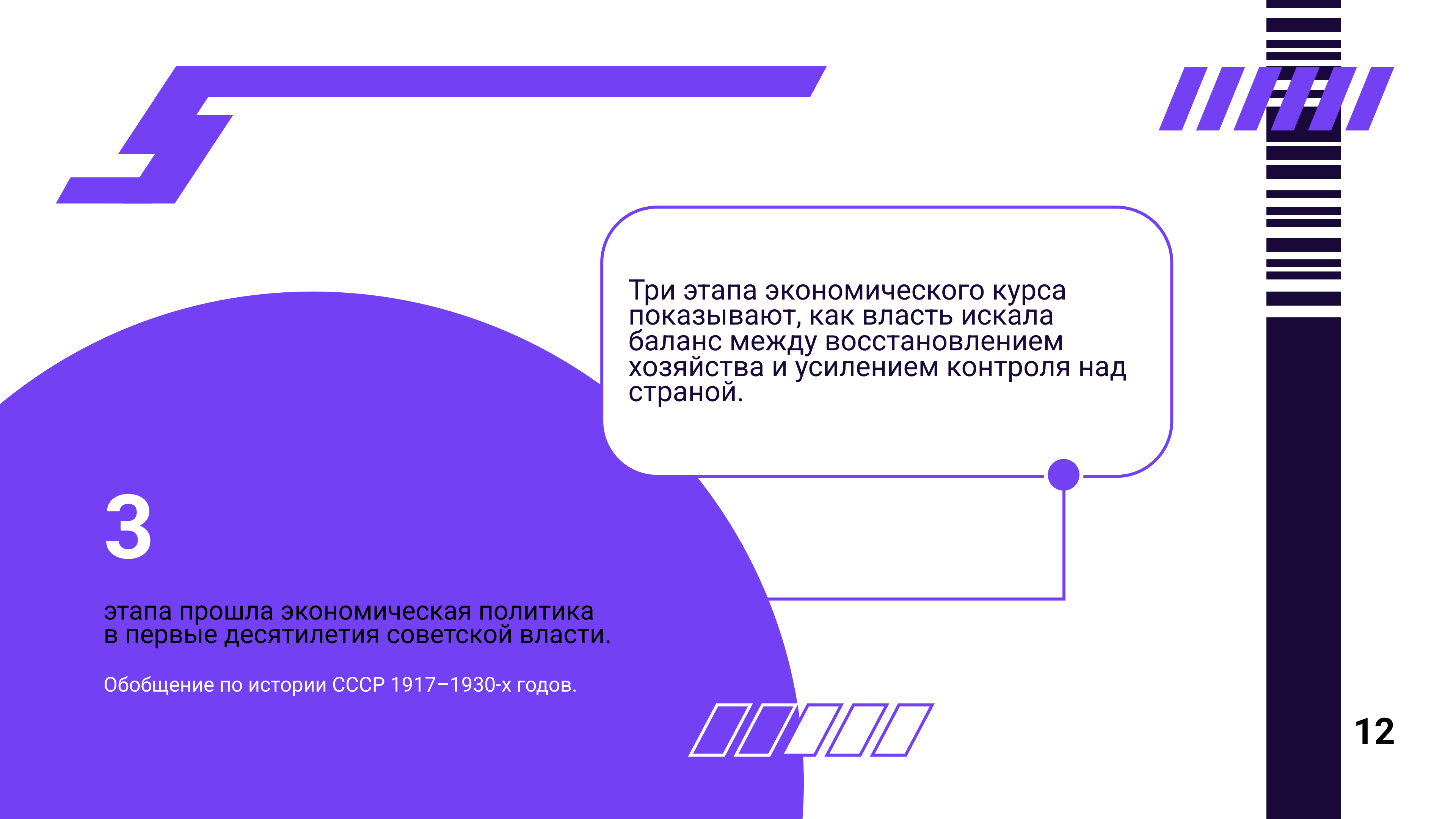
Сравнение причин: XIX век и Февраль 1917

Обобщение по курсу истории России XIX — начала XX века и событиям Февральской революции.

Параметр	XIX век	Февраль 1917
Зависимость	сословная	политическая
Ключевой вопрос	земля	власть

Сопоставление показывает, что аграрные противоречия XIX века к 1917 году переросли в общенациональный кризис власти.

В XIX веке земельная проблема выражалась в повседневной крестьянской зависимости, а в 1917 году она стала частью борьбы за государственный контроль.



3

этапа прошла экономическая политика
в первые десятилетия советской власти.

Обобщение по истории СССР 1917–1930-х годов.

Три этапа экономического курса
показывают, как власть искала
баланс между восстановлением
хозяйства и усилением контроля над
страной.

От нэпа к командной модели



НЭП как передышка

Новая экономическая политика вернула рынку ограниченное пространство: крестьянин мог свободнее распоряжаться частью продукции, а государство сохраняло контроль над ключевыми отраслями. Это помогло снять остроту хозяйственного кризиса и восстановить обмен между городом и деревней.



План вместо рынка

Переход к пятилеткам изменил саму логику развития страны: главной стала не частная инициатива, а централизованный план. Промышленность получала приоритет, а ресурсы перераспределялись сверху, чтобы ускорить строительство заводов, транспорта и энергетики.



Деревня в новой системе

Для деревни 1930-е стали временем принудительного втягивания в новую систему. Колхозы и совхозы должны были обеспечить государство зерном и сырьём, но вместе с этим резко выросли административное давление и зависимость крестьян от власти.

Деревня в 1930-е годы

Объединение хозяйств

Коллективизация объединила множество хозяйств в колхозы и совхозы. Это должно было упростить заготовки и контроль над производством, но на местах часто воспринималось как насильственное разрушение привычного уклада.

Давление на деревню

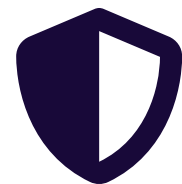
Раскулачивание стало инструментом давления на наиболее зажиточных крестьян. Оно сопровождалось конфискациями, выселениями и страхом, что усиливало напряжение в деревне и ломало местные социальные связи.

Ответ крестьян

Сопrotивление выражалось в скрытом уклонении, забое скота и открытых выступлениях. Однако государство опиралось на административные меры, поэтому деревня всё сильнее подчинялась общегосударственным задачам, а не собственным интересам.



Ключевые цели советской дипломатии



Безопасность

Безопасность границ была главным практическим ориентиром. Советское руководство стремилось не допустить новой военной угрозы, особенно пока страна восстанавливала экономику и наращивала промышленный потенциал.



Признание

Выход из изоляции означал поиск официальных контактов с другими государствами. Признание СССР открывало дипломатические каналы, облегчало торговлю и повышало международный статус страны.



Ресурсы и технологии

Экономические интересы требовали внешних связей. Для индустриализации нужны были технологии, оборудование и кредиты, поэтому дипломатия нередко опиралась на прагматичный расчёт, а не только на идеологию.



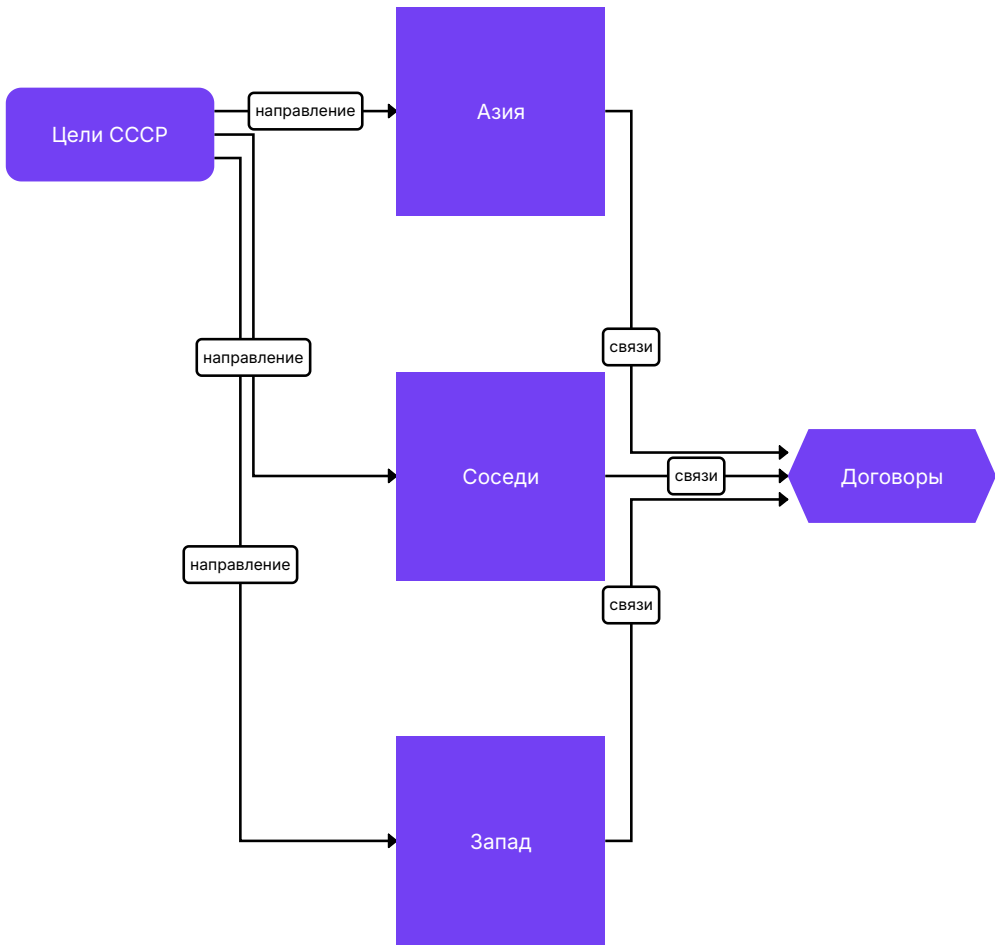
Идеология и осторожность

Идеологический фактор сохранял недоверие к капиталистическому окружению. СССР стремился защитить собственную модель развития и одновременно не втянуться в прямое столкновение с более сильными державами.



Основные направления внешней политики СССР

Схема отражает основные внешнеполитические направления СССР и их связь с дипломатическими инструментами.



Главные события и дипломатические повороты



Каждый поворот сопровождался пересмотром партнёрств и попыткой снизить угрозу войны без прямой конфронтации.

Обобщение по событиям внешней политики СССР: 1922, 1934, 1939 годы.



Последовательность событий показывает переход от дипломатического прорыва к вынужденным соглашениям перед угрозой большой войны.

Внутренние задачи и внешнеполитический курс



○ Потребность в мире

Индустриализация требовала тишины на границах и устойчивых поставок из-за рубежа. Поэтому СССР стремился избегать конфликтов, которые могли бы сорвать строительство заводов и транспорта.

○ Нужда в признании

Экономическое восстановление делало важным признание со стороны иностранных государств. Дипломатические успехи укрепляли торговые связи и снижали риск политической изоляции.

○ Недоверие к окружению

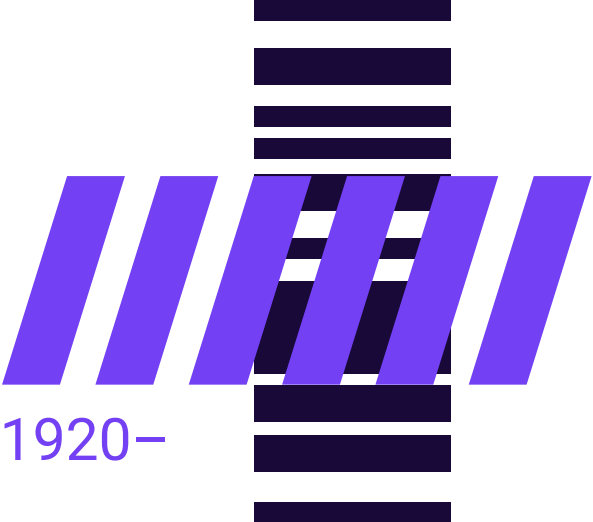
Идеология задавала рамки: советское руководство не доверяло капиталистическим державам и внимательно следило за любыми союзами. Это порождало осторожность и частую смену тактики.

○ Готовность к поворотам

Безопасность страны рассматривалась как условие выживания режима. Если внешняя обстановка ухудшалась, курс мог быстро меняться от сотрудничества к жёсткому сдерживанию.



Связь внутренних изменений и внешней политики



Обобщение по внутренней и внешней политике СССР в 1920–1930-е годы.

Сопоставление показывает, что внутренние реформы и дипломатия работали на одну цель — укрепление государства и снижение его уязвимости.

Сфера	Главная задача	Инструмент
Внутренняя	контроль	планирование
Внешняя	безопасность	договоры

Внутренняя и внешняя политика СССР были взаимосвязаны: одна обеспечивала мобилизацию ресурсов, другая — пространство для её проведения.





Земля, революция и власть: общий итог



От аграрного кризиса к революции и затем к советской модели управления прослеживается одна линия: борьба за ресурсы, порядок и безопасность определяла и внутренние, и внешние решения государства.

