



# **«Преступление и наказание» в русской критике конца 1860-х годов**

Роман Достоевского стал испытанием для критической мысли эпохи.

# Литературная полемика после реформы 1861 года

В 1860-е годы спор о бедности, свободе и нравственной ответственности определял не только общественную жизнь, но и литературную критику; журналы стали главной ареной столкновения демократических, религиозных и почвеннических взглядов.



# Как роман вошёл в критическую повестку

## Читательский отклик на образ Раскольникова

Особое впечатление произвели внутренние монологи, сцены болезни и бреда, а также резкий контраст между нищетой и духовными поисками персонажей.

## Переход к спору о смысле романа

По мере публикации читатели и критики начали обсуждать уже не только сюжет, но и теорию героя, его вину, роль Сони и значение финального покаяния.

## 1866: публикация в «Русском вестнике»

Первые главы сразу привлекли внимание напряжённым сюжетом, мрачным Петербургом и героем, который совершает преступление не по случайности, а после мучительных размышлений.

# Главные вопросы, которые задавала критика

- Критики прежде всего спрашивали, что толкнуло Раскольникова на убийство: личная слабость, социальное унижение или сочетание обеих причин в условиях времени.

- Не меньше споров вызвала его теория о «необыкновенных людях»: одни видели в ней философскую ошибку, другие — симптом опасного умонастроения эпохи.

- Финал романа оценивали как проверку идеи на прочность: покаяние, признание вины и образ Сони становились ключом к пониманию духовного возрождения.

# Основные критические позиции конца 1860-х годов

Три критика по-разному определяли смысл романа и природу преступления.

Разногласия касались прежде всего того, что считать главным: социальную причину, интеллектуальную ошибку или нравственное падение героя.

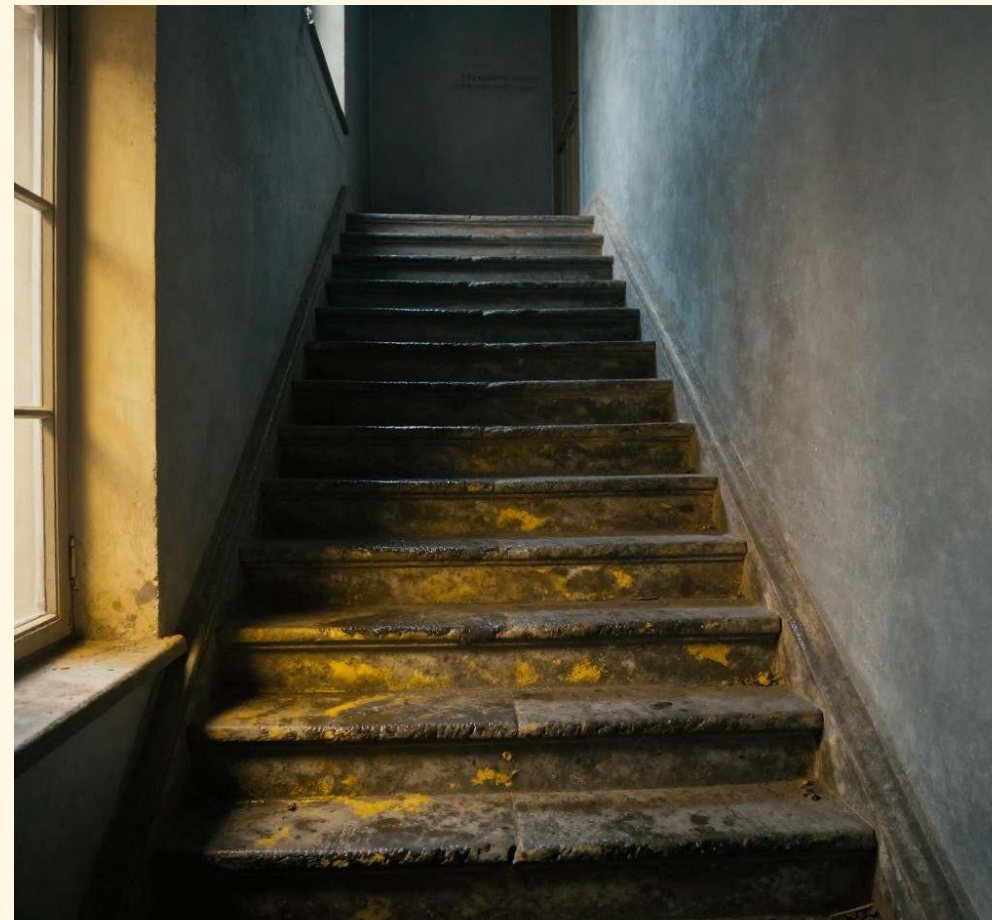
| Критик         | Издание         | Взгляд           |
|----------------|-----------------|------------------|
| Н. Н. Страхов  | «Заря»          | Трагедия совести |
| Д. И. Писарев  | «Русское слово» | Логика идеи      |
| Н. С. Соловьёв | 1867            | Вина и покаяние  |

# Петербург в критическом восприятии романа



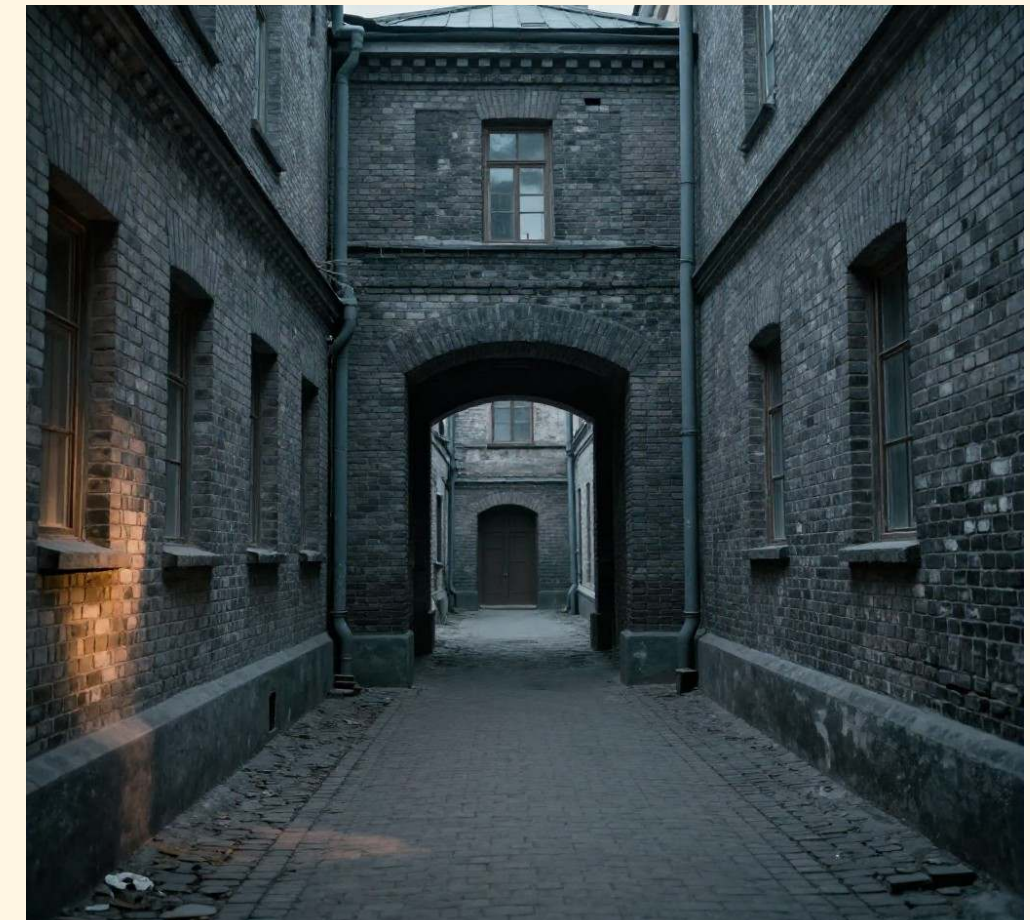
## Город, который давит на человека

Критики видели в петербургском пространстве не просто фон, а силу, воздействующую на сознание героя. Узкие комнаты, душные дворы и пыльные улицы создают ощущение замкнутости, где человеку трудно сохранить внутреннюю опору и ясность мысли.



## Жёлтый цвет бедности и тревоги

Образ города часто связывали с болезнью и нравственным разложением. Тусклый свет, грязные лестницы и жёлтые оттенки подчёркивают неуютную жизнь на грани, в которой бедность становится не только бытовым, но и духовным испытанием.



## Переулок как место выбора

Тёмный переулок и тесный двор-колодец выражают состояние героя лучше любых прямых объяснений. Пространство как будто сужается вместе с его сознанием, показывая, как легко в условиях давления человек теряет моральную устойчивость.

# Н. Н. Страхов: роман как история совести

Страхов понимал роман прежде всего как нравственную трагедию: Раскольников пытается оправдать преступление теорией, но сталкивается с внутренним судом, который оказывается сильнее любых рассуждений.

Для критика важны художественная цельность, психологическая глубина и точность изображения пути героя к признанию вины; он видел в этом не случайный поворот, а закономерное движение совести.

Особое значение Страхов придавал христианскому смыслу романа: покаяние, смирение и принятие ответственности открывают возможность духовного восстановления человека.

# Д. И. Писарев: внимание к логике идеи

Писарев рассматривал Раскольникова как человека, который довёл мысль до опасного опыта над жизнью; его интересовала прежде всего логика поступка, а не религиозная развязка.

Критик связывал преступление с умственным кризисом эпохи и видел в герое тип личности, у которой идея подавляет нравственное чувство и вытесняет живое сомнение.

Такой подход делал роман поводом для разговора о границах разума: может ли убеждение служить оправданием действия, если оно разрушает человека изнутри?



# Спор о теории Раскольникова

Теорию о «право имеющих» многие читали как опасную форму индивидуализма, где личная воля ставится выше общих нравственных правил и приводит к катастрофе.

Роман показал, что отвлечённая идея, не проверенная совестью, легко превращается в источник саморазрушения и духовной слепоты.

Другие критики связывали её с атмосферой 1860-х годов, когда молодёжь искала новые ответы на вопросы о пользе, свободе и социальной справедливости.

Поэтому спор шёл не только о герое, но и о том, насколько мысли эпохи способны оправдать или объяснить преступление.

# Какие темы чаще всего выделяла критика

Критики обсуждали роман не как единый сюжет, а как набор взаимосвязанных проблем, каждая из которых вела к разным выводам о человеке.

На первом месте стоял нравственный вопрос; остальные темы поддерживали его и углубляли спор о природе преступления.

Нравственная вина      Социальная среда  
Религиозное покаяние      Психологический анализ

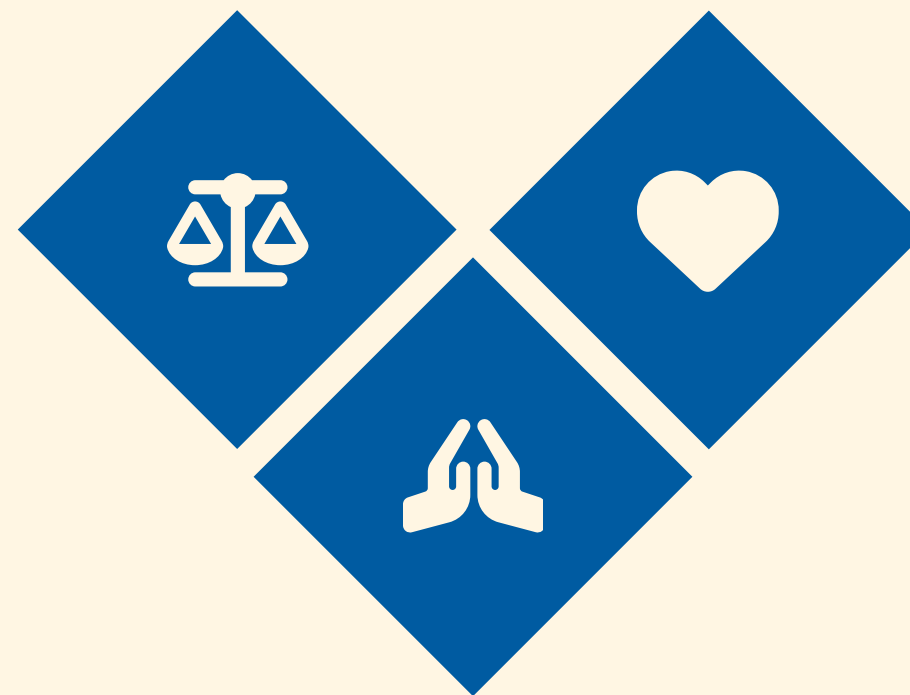


Обобщение критических откликов конца 1860-х годов на роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание».

# Н. Соловьёв и нравственный смысл романа

## Ложная идея разрушает личность

Соловьёв видел в судьбе Раскольникова не случайную ошибку, а распад человека, который поверил в оправдание преступления и тем самым утратил внутреннюю целостность.



## Сострадание Сони

Соня у Соловьёва становится моральной опорой романа: её жалость, вера и готовность разделить чужую боль помогают увидеть возможность духовного возрождения человека.

## Страдание как путь очищения

Для критика важно, что герой приходит не к самооправданию, а к признанию вины; через страдание он проходит трудный, но необходимый этап нравственного очищения.

# Соня Мармеладова в критическом восприятии

Критики видели в Соне не просто второстепенный персонаж, а нравственный центр романа: через её смирение и жертвенность раскрывается христианское понимание человека и сострадания.

Её образ особенно значим на фоне Раскольникова: там, где он строит теорию, Соня хранит живую совесть, веру и надежду на спасение через признание вины.



# Роман как отклик на идеи нигилизма

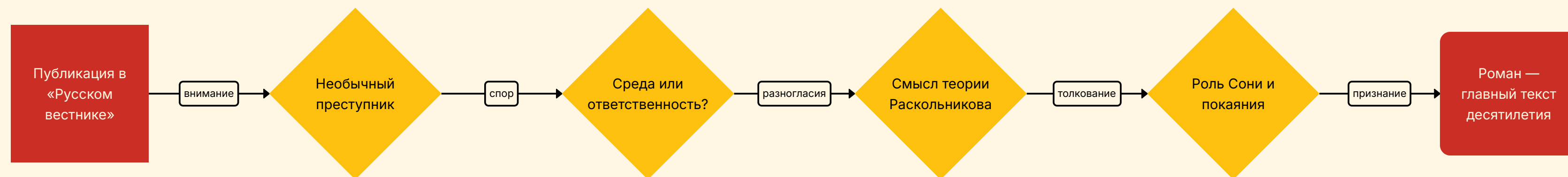
- 1. Критика читала роман как ответ на эпоху, в которой старые нормы подвергались сомнению, а новые основания морали ещё не были найдены.

- 2. Раскольников воспринимался как герой поколения, пытающегося заменить совесть рассуждением и проверить границы человеческой свободы на опасном опыте.

- 3. Достоевский показал, что идея, оторванная от нравственного чувства, не освобождает человека, а приводит его к страху, разладу и внутреннему краху.

# Ход критического спора о романе

Последовательность основных этапов обсуждения романа в критике конца 1860-х годов.



# Жанровая новизна романа по мнению критиков

1. Современники отмечали, что Достоевский соединил в одном тексте социальный роман, психологическое исследование и напряжённый криминальный сюжет.

3. В центре оказываются нравственный выбор, внутренний спор с самим собой и ответственность, которую нельзя снять внешними обстоятельствами.

2. Такое сочетание делало повествование необычным: читатель следил не только за событиями, но и за тем, как рождается и ломается мысль героя.

4. Именно поэтому роман расширял границы реалистической прозы и показывал, что философская идея может стать основой художественного действия.

# Сравнение оценок трёх критиков

Сопоставление ключевых акцентов в оценках романа.

Различия касались прежде всего того, что считать главным: психологию, идею или религиозно-нравственный смысл.

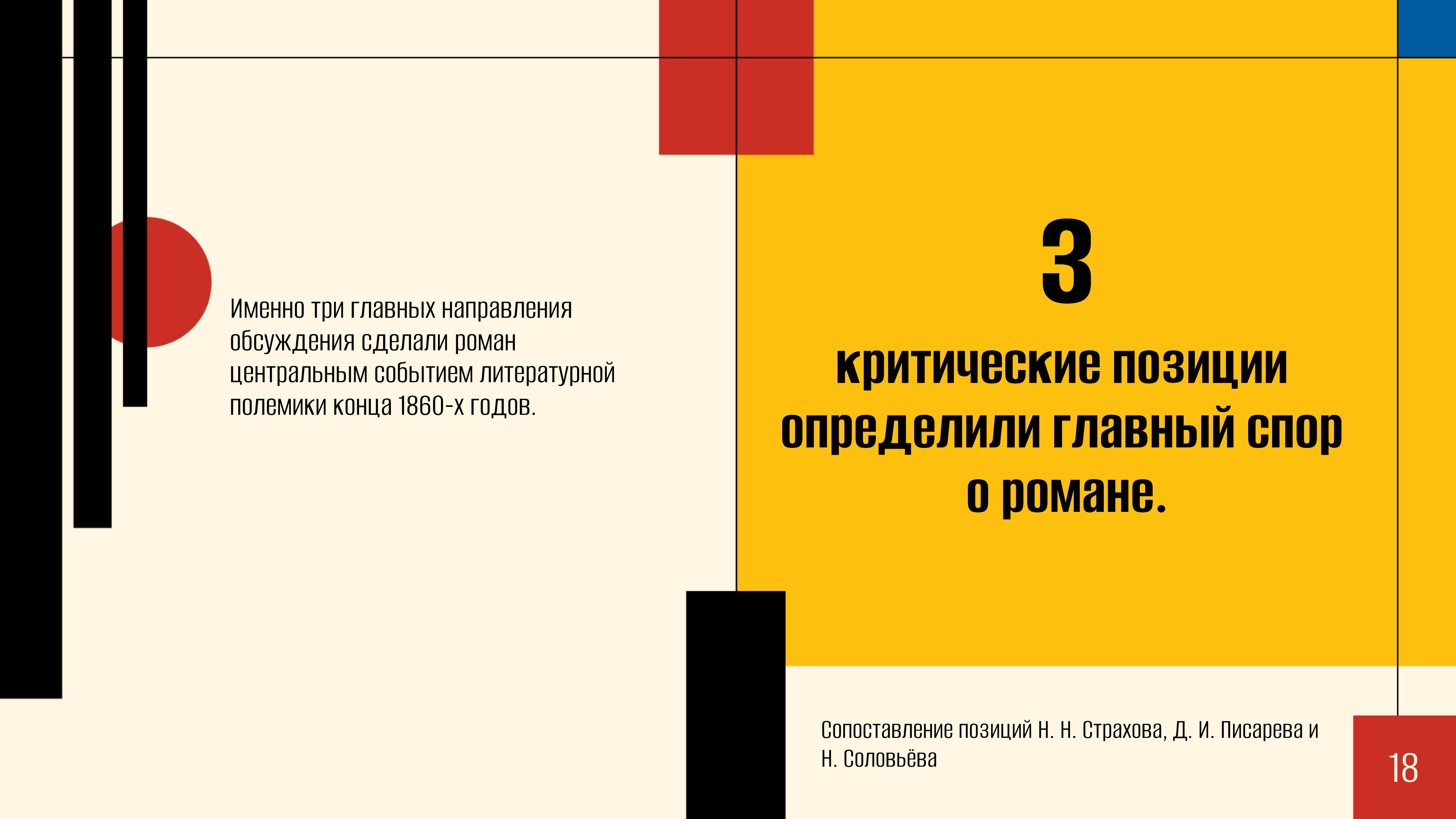
| Критик        | Главное внимание | Итог           |
|---------------|------------------|----------------|
| Н. Н. Страхов | совесть, вера    | роман о душе   |
| Д. И. Писарев | идея, логика     | оценка спорная |
| Н. Соловьёв   | вина, покаяние   | высокая оценка |

# Почему спор о романе не завершился в 1860-е годы

1. Роман ставил вопросы, на которые не существовало единственного ответа: что сильнее формирует человека — среда, идея, личный выбор или вера.

2. Критики расходились и в оценке преступления: одни объясняли его социальным давлением, другие подчёркивали нравственную ответственность героя.

3. Поэтому «Преступление и наказание» не закрыло спор, а, наоборот, стало текстом, который долго провоцировал новые прочтения и обсуждения.



Именно три главных направления  
обсуждения сделали роман  
центральным событием литературной  
полемики конца 1860-х годов.

# 3

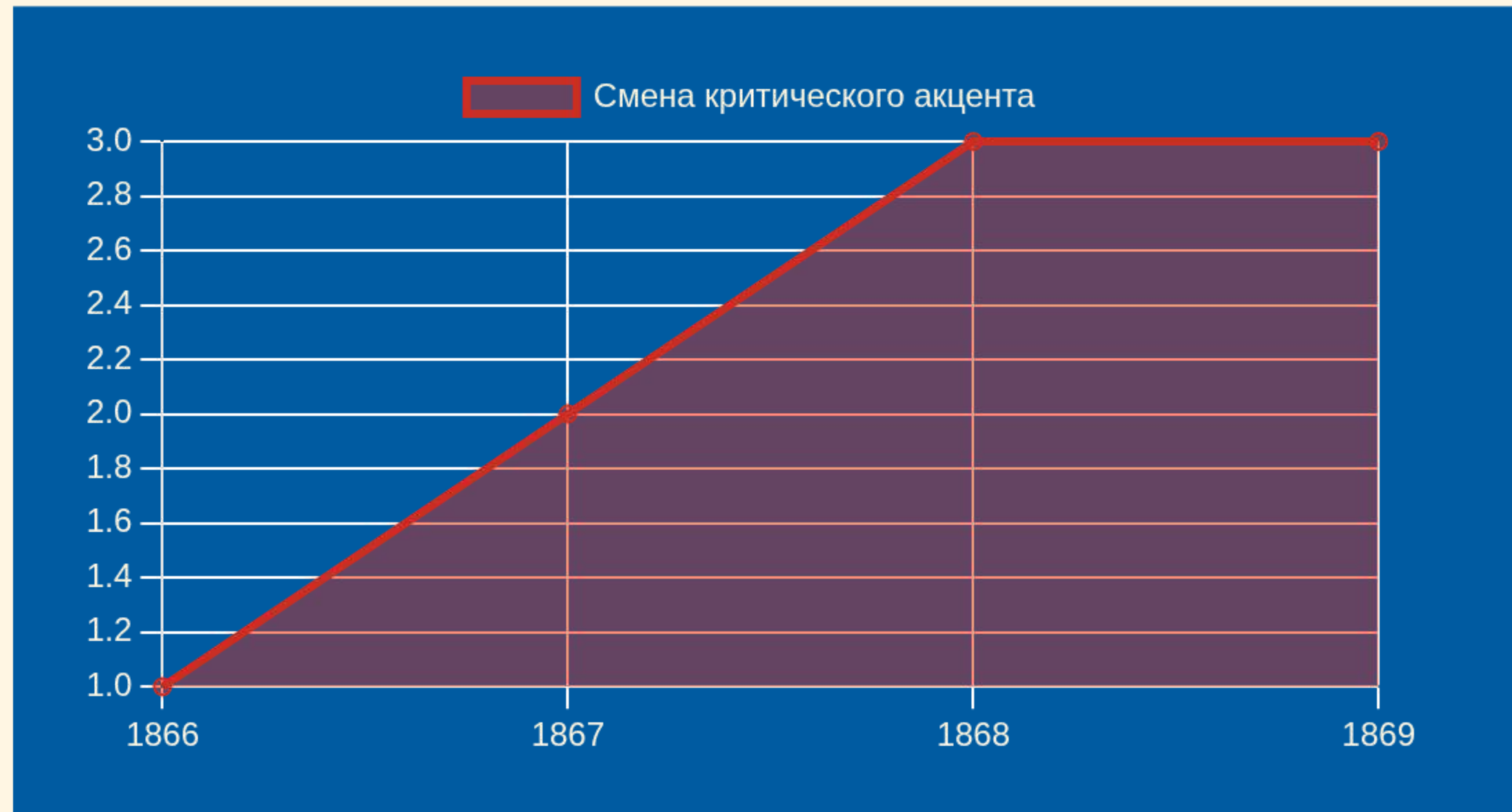
## **критические позиции определили главный спор о романе.**

Сопоставление позиций Н. Н. Страхова, Д. И. Писарева и  
Н. Соловьёва

# Как менялся критический акцент в 1866–1869 годах

Постепенный сдвиг виден и в языке критики: от обсуждения интриги к анализу совести, вины и духовного кризиса героя.

Чем дальше от публикации, тем меньше внимания к сенсации и тем больше — к философскому смыслу романа.



Критические отклики на роман «Преступление и наказание» в 1866–1869 годах

# Почему спор о романе важен и сегодня

Критика конца 1860-х годов показала, что роман Достоевского нельзя свести к одной теме: он одновременно говорит о совести, обществе, идее и нравственном выборе человека.