

«Ревизор» Н. В. Гоголя в оценках критиков

Комедия, вызвавшая спор сразу после премьеры в 1836 году.

Как родилась и почему поразила комедия



Пьеса появилась в эпоху строгой цензуры и стала смелым разговором о чиновничьих злоупотреблениях. Критиков удивили новизна сюжета, живая речь, «говорящие» фамилии и сочетание смешного с тревожным.

Первое впечатление современников от пьесы

После премьеры многие зрители ожидали лёгкой комедии, но увидели сцену, где смех тесно связан со страхом, неловкостью и унижением героев.

Часть публики была поражена правдивостью происходящего: уездный город казался не выдумкой, а узнаваемой картиной провинциальной жизни.

Именно поэтому «Ревизора» сразу стали обсуждать не только как смешную пьесу, но и как резкое обличение общественных порядков.

Позиция В. Г. Белинского

Белинский считал «Ревизора» одним из самых сильных произведений русской сцены и особенно ценил его общественную значимость.

Для него важнее всего была правда характеров: комедия показывала чиновников не приукрашенно, а такими, какими они бывают в жизни.

Критик подчёркивал, что сатира Гоголя не просто смешит, а заставляет увидеть пороки общества без прикрас.

Н. В. Гоголь о смысле смеха



Смех как оружие

Гоголь считал, что смех должен не только развлекать, но и помогать человеку замечать собственные недостатки и ошибки общества.



Пьеса как зеркало

В «Ревизоре» отражаются трусость, жадность, ложь и самообман. Герои как будто сами попадают в ловушку своих поступков.



Обличение чиновного мира

Писатель показывал, как страх перед начальством и желание казаться лучше разрушают честность и здравый смысл.



Нравственный смысл комедии

Для Гоголя комедия была не пустой забавой, а серьёзным разговором о том, как исправлять человеческие слабости.

Уездный город как образ всей России



Город, который узнают везде

Критики видели в городе не один конкретный уезд, а собирательный образ российской провинции. Здесь страх, слухи и взятки становятся привычной частью жизни.

Почему этот образ важен для критиков

Такой город показывает, что проблема не в одном месте, а в целом устройстве общества. Поэтому сцены с чиновниками звучат особенно остро и правдиво.

Какие темы критики отмечали чаще всего

Критики особенно часто возвращались к образам чиновников и к атмосфере всеобщей тревоги.

Главный интерес вызывали общественные пороки и страх разоблачения; именно они делают конфликт пьесы самым сильным.

Критические статьи XIX века; частотность тем дана как условная обобщающая оценка по текстам отзывов.



Критика за резкость и «неприличие»

Некоторые современники считали пьесу слишком смелой для сцены, потому что она прямо показывает слабость и корысть чиновников.

Такую сатиру называли слишком жёсткой, потому что она не смягчает правду и не пытается сделать изображение власти более приятным.

Их смущало почти полное отсутствие положительных героев: в комедии мало утешения и много страха, унижения и разоблачения.

Из-за этого «Ревизора» порой воспринимали не как лёгкую комедию, а как неудобное и острое обвинение.

Почему «Ревизор» казался новым произведением

01.

Сначала – ошибка чиновников

Комизм начинается не с шутки, а с того, что герои принимают случайного человека за ревизора.

02.

Потом – нарастающий страх

Чиновники сами путаются в своих поступках, и их тревога становится источником смешных и неловких ситуаций.

03.

Затем – живая речь и детали

Гоголь использует быстрые диалоги, разговорную интонацию, гиперболу и точные бытовые подробности.

04.

В итоге – реалистическая комедия

Пьеса соединяет смешное с правдой жизни и открывает новый путь для русской драматургии.

Сравнение оценок критиков

Разные критики по-своему объясняли смысл комедии и спорили о её тоне.

Спор шёл о главном: «Ревизор» — это прежде всего смешная пьеса или сильное общественное обличение.

Кто оценивал	Что отмечал
В. Г. Белинский	Реализм, сатира
Консервативные критики	Резкость, мрачность
Н. В. Гоголь	Нравственный смысл

Критические статьи XIX века

Премьера «Ревизора» вызвала спор о самом характере смеха: одни видели в нём свободу, другие — тревожное разоблачение.

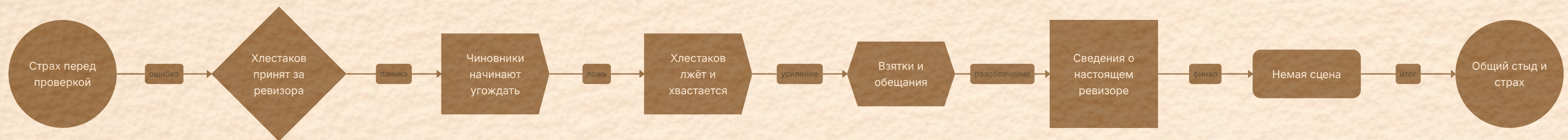
Премьера комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» состоялась в 1836 году.

1836

год стал началом громкого спора о том, что в комедии важнее — веселье или обличение

Как критики понимали развитие сюжета

Критические статьи XIX века и разбор композиции комедии «Ревизор»



Образ Хлестакова в критических оценках

01.

Критики подчеркивали, что Хлестаков не похож на умного злодея: он легкомыслен, пуст и почти не думает о последствиях своих слов и поступков.

02.

Его сила — в хвастовстве и быстром приспособлении к ситуации. Он легко фантазирует, старается произвести впечатление и охотно принимает чужое восхищение.

03.

При этом комизм образа раскрывает не только героя, но и чиновников. Именно их доверчивость и страх делают возможной его мнимую важность.

Финальная немая сцена в оценке критиков



Немая сцена считалась особенно сильной именно потому, что в ней не нужны слова. Застывшие лица чиновников передают стыд, ужас и ожидание наказания сразу.

Критики видели в этом эпизоде вершину комедии: разоблачение становится общим для всех, а молчание звучит громче любого монолога и завершающей шутки.

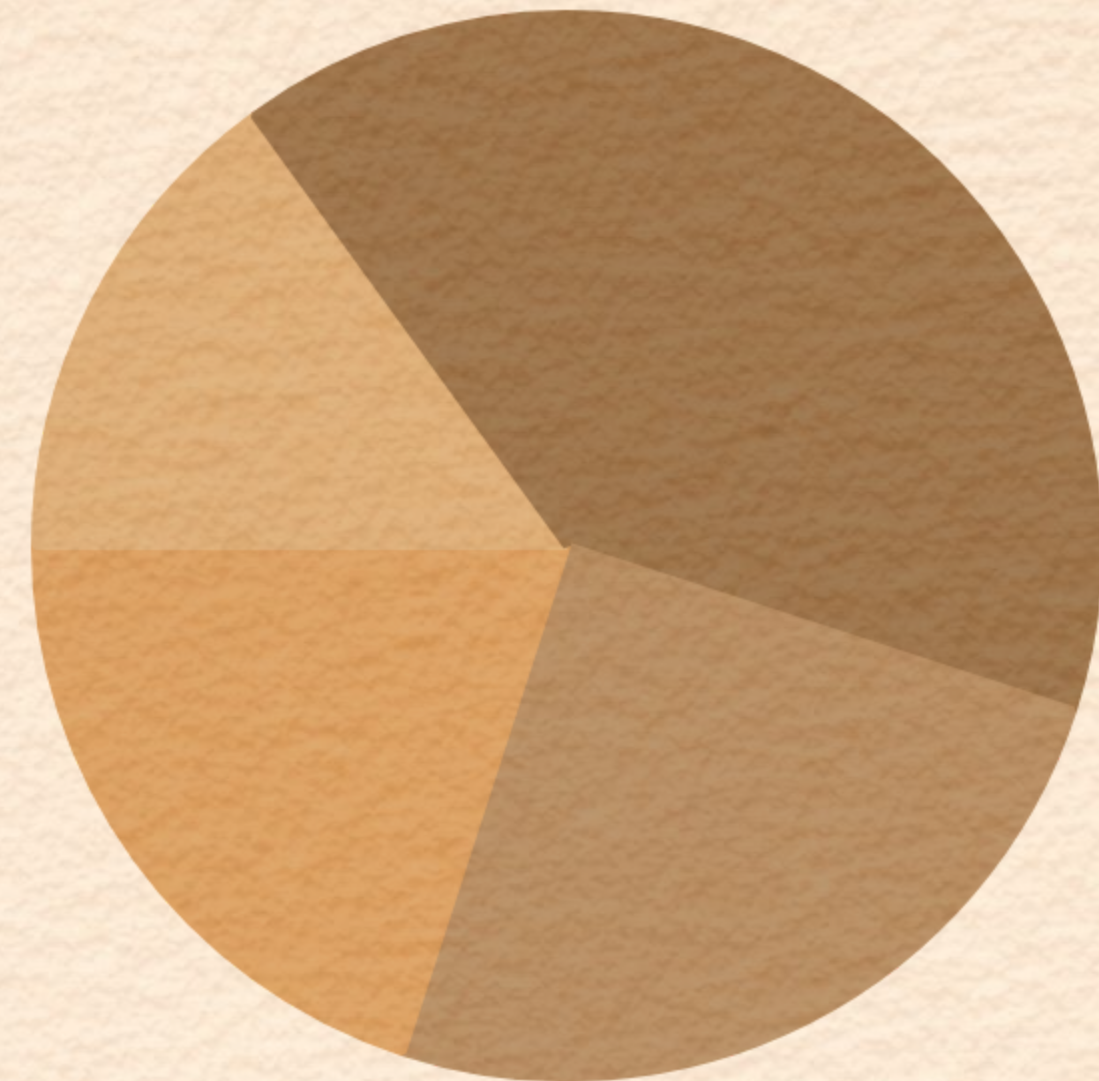
Эмоции героев в финале пьесы

Распределение показывает, что финал воспринимался прежде всего как момент морального потрясения, а не как обычная развязка.

Главными чувствами критики считали страх и растерянность: именно они делают разоблачение сильнее и глубже любой словесной сцены.

*Сводный анализ критических оценок
финала комедии Н. В. Гоголя «Ревизор».*

■ Страх ■ Растерянность ■ Стыд
■ Ожидание наказания ■ Молчание



Позднейшие литературоведы о пьесе

Исследователи XX века называли «Ревизора» образцом русской сатирической комедии, где смешное не отделено от правдивого изображения жизни и общественных отношений.

Отдельно подчеркивалась выразительность языка: короткие реплики, паузы и живой разговор создают ощущение сцены, на которой всё происходит очень быстро и убедительно.

Они особенно отмечали точность социальных типов: каждый чиновник говорит и действует так, что сразу становится понятен его характер, привычки и слабости.

Именно сочетание юмора, тревоги и поучительного смысла сделало пьесу важной для школы: она помогает увидеть и театр, и жизнь одновременно.

Почему оценки критиков важны сегодня



Разные взгляды

Критические отзывы показывают, что уже современники читали «Ревизора» по-разному: как сатиру, как тревожную правду и как необычную комедию без привычной лёгкости.



Смех с серьёзным смыслом

Обсуждение пьесы помогает понять, что смех у Гоголя не просто развлекает. Он заставляет заметить страх, слабость и смешные человеческие ошибки.



Удобно для урока

Критические оценки делают произведение понятнее школьникам: через них легче увидеть, почему комедия вызывает и смех, и неловкость, и размышления о поступках героев.



Проверка временем

Спор о пьесе не исчез и спустя почти два века. Это значит, что темы обмана, страха и самообмана остаются близкими и современным читателям.

«Ревизор» и развитие русского театра



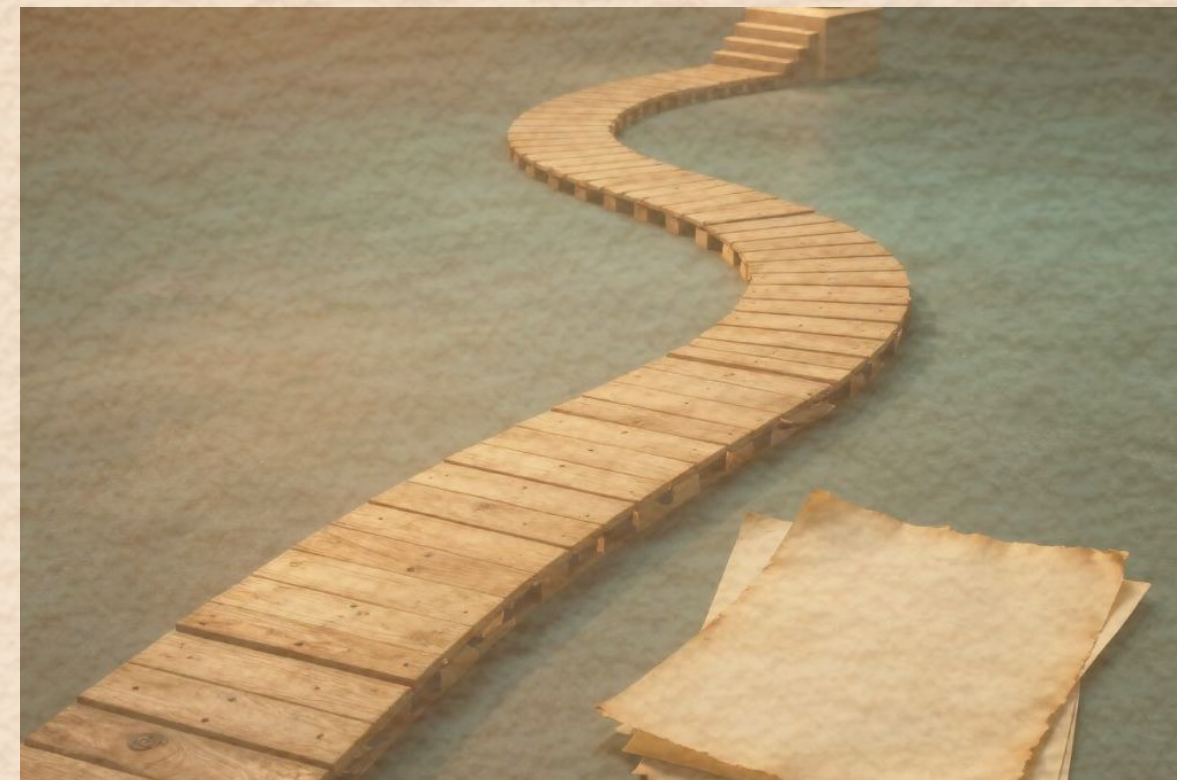
Пьеса, которая изменила сцену

После появления «Ревизора» зрители и критики стали по-новому смотреть на комедию. Важными оказались не только шутки, но и точность жестов, пауз и реакций актёров. Благодаря этому спектакль звучал как живая картина общества.



Афиша старого театра

Пьеса быстро вошла в репертуар и стала одной из самых узнаваемых на русской сцене. Старые театральные афиши напоминают, что успех комедии держался не на внешней пышности, а на сильных характерах и точном сценическом ритме.



Дорога к сатирической драматургии

Критики связывали «Ревизора» с обновлением всей драматургии. Комедия показала, что театр может не только развлекать, но и внимательно разбирать общественные пороки. Позднее этот опыт повлиял на многие сатирические пьесы.

Главные выводы критического спора

Первый вопрос касался самой возможности смеяться над властью и чиновниками. Одни считали это смелым и нужным, другие — слишком дерзким и неприятным для сцены.

Второй спор был о природе смеха: должен ли он быть мягким и развлекательным или острым, чтобы показывать правду о людях и их поступках.

Третий вывод касался границы между комедией и обличением. Критики расходились, но именно это сделало пьесу одной из самых обсуждаемых в XIX веке.

Почему «Ревизор» не теряет значения

«Ревизор» остался в центре внимания, потому что в нём смешное соединено с правдой о людях. Спор критиков только подтвердил: пьеса Гоголя говорит о вечных страхах, слабостях и самообмане.